

MIC. # 9518

**MAIMONIDES, MOSES,
HUNGARIAN TRANSLATION
OF AND COMMENTORY ON
MAIMONIDES' MOREH
NEVUKHIM...**

**BUDAPEST, HUNGARY: [19--]
ROMAN SCRIPT**

Majmuni

סורה (בוכים)

חלק שלישי

פרק שמיני

Yezir her magarazata nt an

6

04378

272

A vallásfilozófia a zsidóknál

A zsidóság a legrégibb időtől kezdve, amióta csak szerepünk kezd a történelemben, mindig más idegen népekkel állott összeköttetésben. Már a patriarchák története sem egyéb mint folytatás vandálja. Es ezen irintkerések alatt sokasom kasta el magát a nemzeti hatások befogadása elöl hanem mindig befogadta azokat és mindig saját erényisége gondolkodása és nemzeti szent dolgokra ért fel. Csak ez az oka annak, hogy a zsidóság, amely nemzeti és nyomorúság törepette nem kulta magát letenni. Egyszer ugyan hogy a proféták panaszkodnak az idegen hatások ellen és csak a zsidó szokások utánzatát várták. Csak hogy a zsidóság nem veszi át valon a nemzeti hatásokat hanem a maga monotheistikus és magas etikai esellemében dolgozza azokat fel. Elsőnek a persoműveltség látott a zsidóságra utána a hellén, azután az arab, ezt a nyugati hatások váltották fel. A zsidóság mindig azon gondolkodott, mihez kértne a modern hatásokot, az újabb erényeket a zsidó vallás tancaival meggyőztetni. Mindig azt a kérdést tette fel a zsidó theologia mielőpen kértne a vallásnak ezt vagy amatt a tételét amely látszólag ellenkezik a külföldi nemzeti utarajzival, összerendezni. Ez kért a kérdés, amely a zsidó theológiát foglalkoztatta a görögökkel való érintkezés idején majd azután az arab korokban, amiólt leginkább bizalmasan tanácsait alartad a zsidó vallásba bevinni. Ez kért a vallásfilozófia a zsidóknál 2. Az első az, amelyről bevittem fogual a hellenizmus korá.

Hellenizmus alatt azt a nemzeti megakadás értjük, amely Nagy Sándor halála után az egész keletre és a gondolkodást göröggi vallásosra. kindeműt azaz görögöl letelepített, a görög

!

Handwritten text, possibly a list or notes, including the word "Hammans" and other illegible words.

Handwritten list of items and values:
 - 80
 - 150
 - 90
 - 100
 - 20
 - 20
 - 60

hogy azokat káros vádakkal illette a zsidókat. A zsidók
az ilyen támadásokat nem tagadták soha, hanem
keresték megírni a zsidó történelmet, hogy uton aba-
ntól ismerni a vádakát. Ez apologetikus irodalom
jellegű, és volt a hellenizmusnak első korszaka.
Ezen régi időben a művek csak töredékesen és ide-oda
maradtak. Gesenius és Clemens Alexandrinus adták
örökös megjelölést, és utóbbi a Stromata nevű munkáján
írta. E sor első kötet a történeletről említendő meg:
Demetrius Alexandriában II. Ptolemaeus alatt Ἐπι τῶν
Ἰουδαίων βραβείων című munkája. Eupolemos
írta a zsidó királyságról egy könyvet. Artabanos a
a zsidó történeletről szól a szt. alajaja libri-
sceptam, hogy minden létező műveltség a zsidóktól
származik. Aristeas szintén írt a zsidókról.
Kleodemos ἰστορικῶς a patriarchák történetét
írta, van egy történet is a cyrenai Jason aki
5. században megírta a zsidó történelmet. Ez az
a. n. hatodik és könyve. Philo maga is írt
szó történelmi munkát és végül Josephus. - A
zsidó hellenizmusnak egy részlete tulajdonsága az
az a. n. hogy nem vesztette a helyi beolvadásból a nem-
gátlókat. Eppen ellenkezőleg: A hellenizmus
zsidó az alexandriai zsidóiban olyan vágyakozás
és felcsendült keresztény saját vallása iránt, mivel
vilálmusi életben a pogányság és a zsidóság között
összehasonlítást az az eredményre jutott, hogy
a zsidó ermet sokkal magasabban állnak és így
ésd. az zsidókat lemmis kimondták, hogy minden
a műveltség amely a görög liturgiában van az
ma, eredetileg zsidó volt. És abban a nézetben
vált, hogy az az eseten szemléltet a zsidóság ermet
építőben felfedezte az a görög műveltséggel
és a keresztény hittel, amely mai zsidó volt.
Nagyobb divatos volt az, hogy az az munkák a
szerepét a nevelés für. Szó ilyen eseten
és az a. n. és az a. n. életben.

szellem és gondolatok legurallozóvá, még olyan mélyen;
alattól azt hitte, hogy nem állottal görög hatása alatt
kiderült, hogy görög műveltség volt náluk fontos. Mi
aromban csak arról fogunk beszélni, hogy milyen
hatást tett a zsidóknál a görög műveltség elterjedése. Azt
a zsidó szellem világa a legnagyobb hatással volt
a görög szellem benyomulása. Csak, itt is a zsidó szellem.
nek az a sajátos tulajdonsága, hogy még
együtt mohón szívja magába az idegen hatásokat,
máskor azonban teljesen subjective saját szellemének
dolgozta fel, a tradícióhoz mindig hű marad. A zsidó
már hogy zsidó élet volt, volt a zsidó zsidóság is
szól azokról, akik Egyiptomban nemcsak lakni és így a
zsidó csakhamar a hellén kultúra hatása alá került.
de csak kevesen láttak zsidó eg. eg. helyen, döntő a zsidó
tan a hellénizmus a N. Sándor után Egyiptomban és
Sznában semmi szellemi élet. N. Sándor halála
után Egyiptomban a Lagidák, Sznában a Seleucidák
és azokat a pártok és csapatok, bár a földrajzilag ugyan
területen a hellénizmus mindezt megvetve a lábát.
A zsidóság szempontjából először Egyiptom és Sznában
johannak felületesen ahol tartó lélekkel fogadták maguk.
bár a hellén befolyást mert előkelő állást foglalt.
Jól el. Így nagy számban laknak zsidó Egyiptomban
Philosziát 1 millió volt a számuk. Alexandria is
nép zsidó község volt. 5 templomból egyik állt a zsidó
és a többi ketten léteztek zsidó lakosok. Nagy részük
volt a kereszteltem felekezeten de Rerdekől fogva
előkelő részük volt a tudomány és műveltség terjesztésében is.
és magára vonatkozó a bennlakók haragját
hom Apion volt. az első aki a zsidókat zsidókat,
kevesen már 200 évvel ezelőtt egy kanonikus név
egyiptomi nép megírta a világ chronológiáját,
melyben elmondja a zsidóknak Egyiptomban való
tartózkodását és ottan való kimennek életét.

isot érteti. ⁴Ha lenne van a világban is a meg-
rindulás a törvényszegés által történt
Ebből látható, hogy a szűz mártírokat már a helleniz-
mus előtérbe hozta, mint a fejéren és
látható az ilyen értelmezésben a hűség, az apokrifal-
ban is előfordul. A miniszter az a doxos a reglete-
rig fejleszette. Ezt állítja, hogy a doxos által
nyilvánul meg a világon Isten. Ezt az ideát az tan
a kereszténység terjedése a 4. evangéliummal a szóval
keresztény. Kézírtás volt a doxos. Különösen Philo ezt
a Tíkelé legmagasabb részi. A 3. szempont, amelyen
a hellenizmus hatására történhet, a biblia-
magyarítás. Különösen pedig Istenről a fil. dol. át-
hatsó értelmű idejű volt ismertek Aristotelés
tanát az első mozgatóról ismertek Platón nem
elégettes meg a szűz nővért magyarázatával,
amint inkább nem már a new hellen kritiká
is gyakran árt a telében magyarázat dolgot
ne az antropomorfizmusokat elhárított. De még
is az az az szótáras és nem a telében szűz
adig a hellenizmus nem a telében és a telében.
Ez az az az szűz, az 4. szempont. Itt a hell. nem
hihetet, az, hogy a szűz ne a telében való
más gondolatok is kifejez, mint amit külsőleg
közvetlenül. Mire már az az az az telében
le. hanem valóban magyaráz, értelemszerűen az fil.
telében symbolikusan. Szerintük ugyanis a biblia
a legmagasabb tartalmúak telében is is,
a telében is az elbeszélés mögött, valóban
magyaráz, értelemszerűen az telében.
Tegyük a bibliát allegorikusan magyaráz,
Ez az alexandriai iskola az az az telében.
Talán az, hogy a görög filozófusok indítás ere
magyaráz, értelemszerűen az telében a görög
mitológiát is allegorikusan magyaráz, az
a hellenizmus elleni kritika is volt ilyen
allegorikusan magyaráz, az. a midras az

legnagyobb hatása munkája az alexandriai
székhelyénél: a septuaginta, az mondhatjuk hogy
a hellenizmus fejlődésének kiindulópontja a septuaginta.
Mert ez az a mozaik a lehetőséget arra, hogy gondolatokat
a krisztus biblia körül csoportosítsák. Már a septuagintában
megjelenik az a szemlélet, amely a hellenizmus hatására
alatt keletkezett. Bizonyos racionalizmus ^{szellem} szállt az
egész földetéráin pl. az antropomorfizmusokat kivevén
ja el. Világtörténeti hatása az volt hogy a pogány
világ felvette a krisztuság eszméit. Mert a görög nép
gondolata már régóta elhatárolta a pogánytól. Itt
itt nem voltak pogányok mert keresztet az isten
ismeretét. Később megismerkedvén a krisztus nemlétezésével
és apostolával, magukba vették a krisztuság eszméit.
És a krisztus hatás egyenesen a keresztényiség útját. A
hellenista irodalom igen bejárt és nehezen áttért.
Később mert legnagyobb részt a kultúrumban vannak meg.
(Itt munkái erei ma is a Berni és Genai munkái.
Munkái. Nyilván Leopold Kohn foglalkoztatásával.
Összegezés a szempontokat amelyek a hellenizmus be-
vitt a krisztus és görög világba, míg végre Philo
a költészet legmagasabb fokát érte el. A szem-
pontok a következők: 1. A hellenista krisztus is
abból indulnak ki, hogy nemcsak hogy Jozsef Istennel ki-
váltatott népe, hanem hogy minden bölcsesség és er-
köly a krisztus világba került. A látható mint a krisztus
szellemének. Megértés egyetemes hogy Platon már elvonta
a bibliát. Ez a krisztus Krisztus fejlődés ki történt a
a hellenizmus fejlődésének sajátága az: a bölcsesség
szellemének. Azt mondhatjuk hogy a bölcsesség önálló
szellemi substantia. Ezt 400 évvel a hellenizmus
előtt Anaxagoras azt a tant látta hogy a krisztus
azt látta, és szemléltette a krisztus a krisztus
de nemcsak Anaxagoras hanem Platon a krisztus
és Jozsef Istennel. A krisztus nem velték a krisztus
világtörténetét, azt az állítást hogy krisztus
világtól nincs kivevélve. De Jozsef

É levelet legelőször Strabón di Iovis ismertetése. A leve-
lyűz tuncet fel a dolgot, mint ha palestinai zsidó for-
rástól volna a bibliát annyi pedig leptelegével mivel a
fordításos erősen látni a hellén nyelvű hatása
é sorsint alexandriai embernek kellet a fordításnak
Továbbá a levélben előforduló geográfiai adatok
leírásaihoz hogy a dolog 90 k.e. előtt nem történt.
Ez az terminus ad quem is. Itt a levélben az
is hogy a fordítás Pheros szigetén végezték mun-
kákat már pedig ez csak 40. k.e. az is történt
mivel erőtlen már láthatlan volt Pheros szigete.
E sorsint a septuaginta lefordításának ideje 100-90
k.e. u. Telés. Ewald azt állítja hogy Aristobolus
keltés de megvan az igazság. Hody a de
sacris scriptis Iudeorum című munkájában az
107 k. u. jelent meg azt állítja hogy Aristobolus
keltés. 117/4. Itt másik forrás a hellén-zsidó gond-
kodás megnyilatkozásának Aristobolus iratai
Pancas rómsábról való volt, oman Kisándolt
Egyiptomba. Kuncs nem maradt ránt tőle, de igaz-
tő éimatozat ismerünk belőle a kerordiny egyháza-
nál pl. Eusebeusnál a Praeparatio Evangelica című
munkájában, valamint a Historia ecclesiastica. De
a hagyományoknál keltés után is Plolomeus
Philomet (181-146) alatt élt, aki a zsidó iratok igo-
ji indulatú volt. Tényleg tudjuk hogy Plolomeus
Philometus számára élt egy Aristobolus című munka
nem lehetetlen tehát, hogy az az Aristobolus volt
aki kelt a Szakkabucol I. könyvében ismét elő-
tűnt a 3. kötetben azt mondja, hogy az az
Aristobolus nagy része van a septuaginta fordításban
(Eldes azt állítja hogy Aristobolus k.e. n. élt mint
irataiban Philo nyomat ismételt fel.) Amint
kelt művei csak idáretetlen is fragmentumok
jólak vannak. Itt a címet sem lehet nyitni.
Keltés hellén iratnyban foglalózik a törté-
nelvűen az antropomorfizmusokat mag.

le ott nyilvánvaló hogy nem eregéselai hanem
homilekai szempontot vezérelt. Meg egy szempont
összefüggés ténylet is ez az hogy a hellenisták kudar-
tát a parancsolatok oát (πίναχος). Rationális
élet kulcsát nyitja. A törvény magának véve nem
érett öncél hanem valami valamely ethikai vagy
fil. ideát szolgál. (A pal. kritika új nem csak
a kudarci a πίναχος - t hanem az a halál elidőzte
élete. Ambar némi jelek találjuk emellett, a
kult. társ nem fogadják el, hogy ez az az, ha
nem mindegy az oát kudarci. Természetesen ha
a parancsolatok oát feldarabolták a saját rite-
dili szerint az a parancs gyakorlati lehetősége
fölségeiért. Philo eret ellen harcol a
de migratione Abrahami című munkájában
"Ételetéigner. Törzsa a parancsok gyakorlati keje-
rőst is. Látható hogy eret a szempontot egyen-
ként leegyeztetése a vallásos vallás. Működését
szempontját hogy a rítus kudarci nézet a töbi nézet
117. Most megfogjuk vizsgálni, hogy hol nyit
kornak meg ezen ermet a hellen istenlomban.
A legtöbb ilyen munka pseudepigraphikus, azaz
másnak van tulajdonítva, nem az igazi szerzőnek.
Költői munka csak egy van, amelyben az az ermet kifeje-
zésre jut: A sibilák törzse. Ebben az ermet a rítus
nézet kivételével van feldarabolt a töbi nézet.
A töbi mind prózai munka. A legtöbb hellen munka
amelyet a rítus említene nem kell. Tristias levelei,
amely a septuaginta leletkezésének történetét, azaz elő-
tristias a Ptolemaeus tirálynak udvari hívtelárka
volt a Ptolemaeus walk (283-247). Ezen Tristias lelet-
kezés Philokratesnek megírja a biblia görög fordí-
tásának leletkezését. Ö maga fogalmazta meg a rítus
ját. A történet mindegyik elöt ismert. Demetrius
könyvtármód azt ajánlotta Ptolemaeusnak hogy
megüllesse szerem a biblia görög fordí-
tás. stb. stb. . . .

redhen maga Salomon korá bevélté a királyokhoz.

Elmondja mikép szerették meg a bölcseséget. A 4. fej. beu arról beszél miépen nyilatkozott meg a bölcseség Israel történelmében. Rosszul jár mal azok akik a bölcseséget elhagyják és csak a pogányok, Csak az állatculti emliti és világra hivatkozik ama log a munka Egyiptomban keletkezett. A munka érték. Keresésül ideje valószínűleg 100-50 K. E

XI/21. Ezen Euzoa Szadunovos című munkát először a Ramban idézi a pentateuch commentar bevezetésében aztán nincs róla szó míg Aranya di Cori a 2108 2108 című munkában sokszor emliti. Ezen könyv ideái a görög filozófia mintén agát jellemzők, külnösen a stoikus és platonikus filozófiát találjuk meg benne. Bölcseségének a stoikusoké ideatánya a Platonéval egyezik meg. A 4. fejezet az. versiben beszél a bölcseségről, mely mindent áthat, az egész mindenség működtetését irányítja. De őt nem armonják a bölcseséget istennel, annál azt a stoikusok teszik, hanem önálló alapot vinnék belébe. Szerintük a világot isten jött és fenntéte, míg Platon szerint létezik örök időtől fogva egy bizonyos szám 71277 min amelynek működtetését illik látni a világon. Ezt a Timaeos címmű munkában írja Platon. Adotte még Platónól a lélek szervezését. Amint, hogy az ember nem él fogyn isten létezésében az anyag az oka, szintén platon gondolat. Mai allegóriusan magyarázzák a bibliai dolgokat. A főpap öltözékét met. fizikai ideákkal vonatkoztatják. Felhívják az templomok az egész amely Salomon temp. lombánál először volt. Istán platon fel fogja hogy a földön levő dolgok csak homályos képeket mutatnak a bölcses ídeákra. Tünet lágyul ott a művek meg van a helyén katas, de a zsidó monoteizmus fogalma nem ismeret kért.

Szerintük meg a Maclabason V. könyv
Tulajdonképen címe περι αυτουτου του σοφου

Pl. Istén Kerc = Istén hatalma. Istén nyugalma =
a természet környelme folytatás szabályos törvén-
működése, ő is azt állítja, hogy a legfőbb bölcsesség a bi-
liában található és hogy Platon meg Pythagoras mind a
bibliában merítették. Nagyon leírtam benne Istén lényegéről.
A stoikusok nézetét valójában amint azt mondja, hogy Istén
szelleme mindenben benne van és mindennel a-
jól ez a természet adja meg Istén szel a jól ideje pló-
tosszat nem Istén maga hozza létre hanem körvonalozó és
segítségével. Pl. pestis vagy háború által. Amint látni a
szűk ólyan gondolatot, amelyeket a hagyományos zsidóság nem
lát. A szombat az isten és világszág szimbóluma. Szóval a
7. és számszám nagy jelentőséggel bír. Például az ókoriaknál,
ahol a 7. nap a szombatból kimenekülő világszág napja.
Ez máris munka a hell- római irodalomban
a Σαφειά Σαδουνοφ. Mát sok más munka az új
és Salamon nevéhez fűződik. A munka görög nyelvű
van is. Az ótestamentumról a polifónia és a fogalom helyet.
Ez a de tényleg a zsidó is mentnek tartottak csak kint lett a
polifónia. E könyv fő témája: a bölcsesség dicsozása. Ez is
bizonyos, hogy a munka hellén körben történt és az egész
biztos, hogy egyiptomban mivel ha pogányoktól került
mindig állatcultust említi. A munka amelynek
egyikét valószínűleg kétségtelenül a kulcsfontosságú néző
egyikén. A munka a történelmi részekből áll:
1. rész. Az istenes bölcsesség mindig görög az
intellektuális bölcsesség jöved. Ezen fejtegetés felől
szóval az fejtegetés, amely azokat foglalja le, hogy a zsidó
zsidó szabadság gondolatát elválasztja a polifóniától. Valószínűleg
az epikureus filozofusokat is. Különösen a Platonról és Pythagoraszról.
Különösen a görögök hajlatait az epikureusoknál.
Mindig zsidó fejtegetésből került ki a természet és az
azt a várat írt alá. Azután az isten természetéről
szóval a természetéről beszél. Istén az ember
minden hallgatót a természet és az isten
lényét a természetben állítja, de az isten
sege folytatás jól látni a halál. A

menet egy másik munkájába? Τερονέρον Αδελφον vagy amint latinul idézik róltán: Legum Allegorice Legfontosabb munkája ezen utóbbi mert ebben fejti ki roronyát a krisi vallásról és ígyeléseit azt a görög filozófiával kiegyeztetni. Van még sok kisebb munkája. Thyon pl: De vita contemplativa. Jól munkája elvont de megvan benne bizonyos förtéslet. Philo munkáit legelőször a keresztény egyházatyák idézik még pedig sűrűn, hogy egy ideig Philót keresztény egyházatyáknak tartották. - Mindazonáltal az ideán amelyek a hell.-rókoraalmi atomnak és amelyekkel ezen korok jellemzően, Philónál a legelőlétezőbben jelentkezik. Κριση φιλοσοφία! Legelső kérdés az, hogy mit vellet Ίσθον-ról? Egyáltalában nem egyezik meg az ő fel fogása a krisi tradícionális fel fogással. És éppen ezért nem azota hogy a krisi világ nem fogható el semmit hanem inkább más körre hatat nevezetesen a pogányok. Εβραϊκή μονοθεϊστικής ερμηνείας azt se a krisi monotheismust teljesen elpróto, Πλατίνος oldalán. Ő egyáltalán dualismust állít fel az istenség és az anyagilag κοσμος között. A krisi tradícionális fel fogás is fától van ugyan a pantheistikus fel fogástól de ilyen általánosságban semmit sem fogad el. Philó azt mondja hogy az isten anyagtranszcendens, Ίσθον áll az anyagi világ fölött hogy semmiféle direkt történelmi kapcsolat köze és a világ között nem létezik. Az istenség nem az hogy ιστικ fel nem fogható hanem ισοελ sem Ίσθον nem καταδεκτικος. Csak egyet Ίσθον és hogy t. i. létezik, és az csak azt mondhatjuk Ίσθον hogy nem érthetjük meg, tehát csak negatív attribútumokkal láthatjuk előt. Ha Ίσθον Ίσθον anyagilag Ίσθον a világtól minden Ίσθον Ίσθον eltagadhatatlan Ίσθον a κοσμος hoz. Ίσθον azt nem tagadhatja hogy Ίσθον Ίσθον a világot. Ίσθον Ίσθον

Itt egy kárátyán azt mondják, hogy Flavius a neve
Josephus első kiadásában benne is van. De nem töl-
velő hanem egyiptomi költőn kimarad. Tartalma:
Az értelemmel az ερωτησας dogmas-al az euklei-
logyiai a vágyait a földhöz való tapadását. Freadonál
szerepl az egész egy praedikáció. Ez azonban nem való-
sínű hanem csak sionli alakján van. Valószínűleg
oly "Erdőn" íródott amikor az alexandriai kórisznak már
nem volt olyan kavartalan jó dolgot, és a könyv
Nikolaoszna burdija ölet. Kimutatja az új log a
nagyobb szerkesztésnek kell magát az eukleidesz
hoz az igazi kitesztet - a kórisz vallást el nem hagy-
mányosítottatott berül el az Mathabesod korábbi
Erdőn történetét, az anya és 4 gyermek történetét.
Mindon gyermek, mielőtt a mághára nagy, emelked-
arrol hogy a kórisz többet is a földi jarmónál. Ezen
az egész könyvet dogmas dogmasozatos val nem.

Itt a kórisz-elleni író aki a legmagasabb
szajloni azon hall eszméket aki szintén jól elvé-
lelt is írt: Philo. Ebből levet kórisz
szajloni kórisz dogmas 40. t. n. elment kórisz
Romába Caligulához, ahol már öreg euklei met kórisz-
lelt N. e 30 kán születését. N. n. 51. kán kórisz
nagy műveltség volt parvag családól származott
Kórisz Adelpapros, nagy állampolgár met Philo.
műveltség kórisz, kóriszau kórisz, nagy
fontossággal bírnak azok az eszmék, amelyek met
kórisz kórisz is a kórisz kórisz filozófiában is nagy-
találjuk eszméinek eszméit, amelyek, hogy kórisz met
gondolat is volna ná. Kórisz munkát is, kórisz
munkásságát a találatosan fogjuk jellemezni. Kórisz
kórisz kórisz eszméit. 1. A patriarchák
története a világtörténetből egészen kórisz. kórisz
elkísérte. egy másik munkájában kórisz kórisz
amely elmondja a kórisz eszméit. kórisz kórisz
származó kórisz-élet. Ezen munkája, kórisz

a traditionalis eszaki felzárkás az hogy a világot Isten
150 x. szemétté Plato feltette keré az ideák idején
és szinte Istenben megoan az. Philo Logos" nakt
nevezi azt amit Plato az ideák idejénél neve.
Philo szerint tehát az ideális világnak raysigét képviseli
a Logos. Ekkor Isten a Logos útján érintkezik
a világgal, de semmi közvetlen kapcsolat a világ
között nincsen. É szerint mindaz, ami el van mondva
a bibliában Istennek a világra való hatásától az
mint a Logos által történik. A világ teremtése is
vagyis hogy a Logos körölte magát a világgal.
és az a Logos által kapta a világ ezt az alakját.
Az ember teremtését igen bőven tárgyalja Philo. A
... 130321 azt az hogy magyarázza hogy a Logos
mint az a Teremtés Isten az ember. A Logos tehát
idején az embernek, mintegy a legkételetlenebb
ember. ἄρρητος γένεσις. Mint hogy, a Logos magában
foglalja a Kosmos isten idejét, és az az
ember is magában foglalja azokat, de nem olyan
nagy mértékben. Imen ráismerik az a felzárkás,
hogy az ember egy mikrokosmos. A Logos köré
magát a profétákkal is maga a Logos a legkiválóbb
proféta. Amint látjuk igen sokat mondtak
a Logosról, még pedig sokat a legkiválóbb
dolgozó monja róla. Mindenféle jelleme mellett állítja
a Logos az emberek köréle egyháziakat említve
ἄρρητος ἰδέσθαι = örökkévaló. Logos ἐργαζόμενος = Termelő
A. ἡρεσώδης παράδεισος = nyugodt. Össze-
hang. Még egy elnevezést használ Philo, amely
amiben Philóban nem foglalkozik a Logos tiszteletével
szere. Nem is valószínű hogy Philo ezt használja.
Az elnevezés. δεύτερος ἰδεός. Lehetetlen hogy
Philo a Logos-ig nevezte volna hiszen ő a leg-
szorgalmas és legmélyebb mosolygós és a leg-
- az esküt az embert nem felelt. Isten neve
mind Isten nem ismerjük és fel van foglaltat
amely csak a Logosra kell esnie.

Ismerem a görögben előforduló attributumait? Log
ezen ellentétet kiegyeztess más magyarázattal.
Itt találjuk a későbbi új platonikus emanatio elmi-
letnek esirbit. Philo ugyanis azt mondja hogy Isten
végtelen valóságából kisugárzó (ἀπορρέου) erőt sorax
és ezek által történik a világgal való összeköttetés.
Ezen teljesen elhagyja a tradicionális zsidó alapot.
Ezen erők mellett lények amelyekről a legelső
dolgot mondja. Olyan azt mondja rólok hogy pro-
existensek majd azt hogy teremtetek. Ezen dinamikus
segítségével történik Isten a kosmos-al. Isten
maga azonban nem érintkezik a világgal. Így maga
rázza a $\delta\sigma\tau$ a materiát nem látja. Két fő dinamikus von.
A jóság dinamisa $\epsilon\upsilon\delta\alpha\iota\mu\omicron\nu\iota\alpha$ is az uralom ar $\epsilon\pi\iota\tau\omicron\upsilon\chi\eta$
A jóság dinamisa az amely Istennek jótétemény hatásait
értékli a világon. Az $\epsilon\pi\iota\tau\omicron\upsilon\chi\eta$ a hatalommal kapcsol-
tos dolgot értékli. A jóság dinamisa: $\delta\omicron\upsilon\lambda\omicron\mu\omicron\varsigma$
 $\chi\alpha\rho\iota\tau\iota\kappa\eta$, az iralkodás dinamisa = $\delta\omicron\upsilon\lambda\omicron\mu\omicron\varsigma$
 $\sigma\upsilon\chi\kappa\omicron\pi\lambda\omicron\tau\iota\kappa\eta$. Ez megfelel a későbbi $\iota\tau\alpha\ \sigma\tau\omicron$
 $\delta\omicron\ \sigma\iota\upsilon\iota\tau\omicron\ \iota\tau\omicron\ \mu\alpha\kappa$, csak hogy Philonál a $\delta\epsilon\omicron\varsigma$ az
 $\sigma\iota\upsilon\iota\tau\omicron$ az a $\delta\omicron\upsilon\lambda\omicron\mu\omicron\varsigma$ $\chi\alpha\rho\iota\tau\iota\kappa\eta$ a mi a $\iota\tau\alpha\ \sigma\tau\omicron$
nak felel meg, a $\kappa\omicron\sigma\mu\omicron\varsigma$ pedig $\iota\tau\alpha$ megfelel a
 $\delta\omicron\upsilon\lambda\omicron\mu\omicron\varsigma$ $\sigma\upsilon\chi\kappa\omicron\pi\lambda\omicron\tau\iota\kappa\eta$ -nek. Ezen két dinamikus
vannak a főbbek alárendelve. Ezen dinamikusokat
ő az anyagokkal szemben. De mit ezek lénye-
gileg? Itt a Plato fele idea tammal felel. I. e.
A materiális világnak, minden valós létezés benne
csak árnyéka egy felsőbb ideánnak. Mindennek
ami a világon van ősképe a dinamikus is hogy a dyn-
mis visna túlrörteti magát az anyagi világhoz, val-
tal nyerne formát a földi jelenségek. Ez ő éter
pont, amely nem egyeztethető össze a tradicionális
zsidó feltevéssel, mert Philo ezek szerint jelle-
teles egy őanyagot $\upsilon\delta\eta$ $\iota\tau\alpha\ \sigma\tau\omicron$ -t, mely

Követi. Mátla a hita 700 maga a logos, ¹⁰ ~~Ami~~ ~~szó~~ ~~szó~~ ~~szó~~
redig a fél ismeret már most ha a hita 700 a logos
meghal ill. eltávozik, akkor az a fél ismeret ismeret
visszatérése az anyagi világra. A patriarche
életé, vándorlás nem egyéb mint az embernek
az etikai cél felé való fordulás. E cél pedig nem
más mint az, hogy elérjék a jóra. E szót Philo
ismagyaránata etikai téren magy. - Etikája
szintén visszatér a stóikosz, visszatér a platon mi-
velőt pedig a Pythagoras felé etikán alapított. Szó
valja a stóikosz ~~án~~ ~~de~~ ~~át~~. Lehet az anyagi világ-
ról kell megpróbálnunk az a jó. Az anyagi világ
való szabadság pedig az ^{elém} ismeret által történik.
Ez az embernek hozhatell volna hogy minél kevesebb
anyagi szolgálat (Rádá zov Juvátov) 2) kerítési ál-
tal. Ez nemcsak, hogy a stóikosz absztrakciója az anyagi
világra hanem a lelki is a jelszöveg. Ez lelki
élettelés által megpróbálnunk a világot valószínűen tar-
tani. Fel tud emelkedni az ideák valószínűen is maga
Islen körülménye. Ez Philo etikai célja. A stóikosz
contemplative című munkát sokan Philonak tulaj-
donítják sokan nem. Valószínűleg nem jól ismer-
ték mivel keveset lehet a bibliai tanítás. Amint
látjuk Philonak hatása világosra lehetett fontosság
mivel lehetővé tette a keresztényiség elterjedését
mert János csak egy lépéssel mag előre a logos
tanában t. i. azt mondja, hogy az a logos, aki
otthon is. Ez a képelem megjelölt. 1909. évi. Látható hogy
Philo etikája a stóikosz alapján a platon etikai
célja is alapította a 4 irányt is érvelés, hogy ezt is a biblia
allegoriával hozza kapcsolatba, t. i. a paradicsomi kitérő
négyi irányt a 4 irányt

Gnosticismus

A gnosticismus alatt a vallásfilozófia egy új
irányt értünk, amely visszatér a bönisze találatához úgy
a stóikosz, a hit, míg a mélyebb tartalom a me...

1924. március 11. t. a Logosra vonatkozóan. Lásd
a Logosra egy másik elnevezése: 'Ovo pa de si'
Amint látniuk Philo Logos idejében benne van a
stóikus dogma a platon ideáiban. Természetesen a szil-
lacionális; felzárkásról az igazi hívő monoteisták
eszmétől a legkevésbé áll. Érint nem eszik, ha az isten
sőt már az ő idejében sem fogadta el semmit és sem.
Ez a magyarázat. Philo nem vette észre, hogy milyen át-
dallamotlan ellentétet kerestett maga s az isten között
felzárkás köré. Ő azt hitte, hogy az az igazi hívő a
nem ő állt, abból indulván ki, hogy a görög philo-
sófiai eszméknek benne kell lenni a szil-
lacionális irányú eszmék között. Magától értetődik,
hogy a görög filozófiai eszméket belemagyarázni a
bibliába, nem lehet más, csak hogy a biblia el-
beszéléseit és történeteit nem is veszi, egyrészt
melyen fogom fel hanem allegorikusan magyarázva.
Ez a feltevések az allegorikus biblia magyará-
zat. Ő azt mondja, hogy az isten valódi istene az
allegoriában van. Nem lehetséges az, hogy Isten csak
azt nyilatkoztatta ki volna magát, hogy történeteket
meséljen el, vagy hogy az emberek viabárágát költő
történeteket adjon. Hogy a bibliai elbeszélések mint
a történeteknek egy más, magasabb filozófiai értelmük
is van. Mindazonáltal nem említszik meg, ha a
történetek val eszméik tudjuk, hanem a 'be migra-
tionis Abrahami' című munkájában konkrétan a
történetek és parancsok gyűjteményét megfontoltat
is, mert nyomomban nem elég az ideákat csak
fogom hanem meg kell azokat jeleníteni is. [Ez a
szó 'hite ismereti' fogva a szil-
lacionális használatra mert azt nemcsak ideáit
másként tartotta.] E szerint az 'örökös képle-
tével' van egy: $\phi\upsilon\delta\omega\varsigma$ $\kappa\alpha\iota$ $\rho\alpha\upsilon\epsilon\rho\alpha$ $\delta\epsilon$ $\theta\epsilon\omicron\varsigma$
és egy $\alpha\lambda\lambda\epsilon\gamma\omicron\upsilon\gamma\iota\kappa\omicron\varsigma$. Az allegorikus irás magyaráz-
tában feltehető fantáziával dolgozik, amely
is maga azt hiszi, hogy a legrosszabb mód

mag pedig maguk az uxor-oz letesiti a dolgozat.
Egy fo uxor van a demourgos aki a vilagot beinditotta.
It van egy elbes az alex. is a szj gnasztikusok kozott. Az
alex. gnasztikusok a demourgos ep oly uxor mint a tobbi
miz a cyrel szerint folytatnak huzdelken van a tobbivel.
A demourgos az a nagy toronyokat vagyis a zivis kornyek
kott. Ebbol a nagy allapotbol amelyben a demourgos szorta az
embereket egy masik uxor a nagyaltis megzabolitotta az
embereket (It a leosztalys eromeje.) Szintul az emberek
csak olyanok mint az allatok, de a nagypana fel jo uxor
levedes le a folde is bizonyos emberek azik fogatonyoz az
uxor az befogadasara az uxor hatasa alatt kuzsollak
nak. Erre szerint 3 fele ember van: 1) minden ember
: $\pi\rho\epsilon\sigma\alpha\tau\iota\kappa\omicron\iota\varsigma$, akik uxor az el vannak telve a nagypana
elleresel uxor olak. 2) a korszagos hiv ember. a
poxita, ide soroltak a hiv koronyeket. 3) az a
vagyis az anyagban loztyev ember. Ebbol osztajul van
Thym az ofital - kipp. It alul a kippot jo uxor
mak tartottak akik tudasa alanta az embereket szantam
de a demourgos kitergette az embereket a paraszombr
has secta a kairital sectaja, akik abell tartjak a tobb
reignilosnak. Ityne korr a szj gnasztikusok szel foglat
kottal, az a zivis dolgozallal. A demourgos alatt eromeje
a zivis szent irtelej. - hogy azokat a gnasztikusokban
fejlovtik az a tetel hogy a vilagbe lules kormilus
elrendese által letult. Egy masik idea pedig az,
hogy ha a ellentet elon erintkerik, keletben egy
3. elem. Er a keresztiny gnaszt, de azit nem kell huzni
hogy a gnasztikusok a zivisual tartan keresztiny,
haty alatt keletben. Onallian is fejlovtik az a
zivisnel az az ipany. Mert tenyleg van hivis gnaszt
is. A Talmuban is van bizonyos iramlat amelyen
ezen gnasztos mutat. אנשי הארץ is a הבשר
mind olyan, pollimal, amelyen az agaristakat fog
buddoztattal. Valosimileg aratol a keletben
liglitol ilen gnasztikus ismeretes elisere ardej
magukat, a hivis historia, hogy nigon az

merőre a gyors se törelve. Mi csak a kivívásig kelletlen
látszott gyors el foglalkozunk most csak a legelső sta-
diumban látunk kapcsolatot a régi és keresztény gnosis között.
Kégsz, mivel a keresztény egyházban egészen reneszánsz fejle-
dött ki ez a gnosis kora át fogad kelteben. Az új testamentumban
szó van gnosztikusokról Paul leveleiben de nem oly értelemben
mint később magkülömbözteté. Később kifejlődött a keresztény
egyházban oly irányzat amely nem elégedett meg a bibliai
következő hitismeretekkel hanem mélyebb értelem keresését
üldözéseket kéri foglalkoztatja az életet. 1) Hogyan
lehet kapcsolatot találni a régi és új világ között vagy hogy
lehet-lehet a régi a újvilágból származó a keresztény problémá-
kat a korték megfejteni. 2) A rossz létezés. Ha Isten
kremetke a világot hogyan lehetséges rossz a világon? Milyen
rossz az anyagból származó hogyan keveredik anyagot?
Nem csak ölt foglalkoztatja ezen kérdések hanem az egész
kérdést. Erre a kérdésre a feleletet az egyiptomi, babiloni,
és perzsa vallásos világrendek hatása alatt adhatjuk fel.
De Philó szellem is hatással volt rájuk. Két nagy sto-
lára az élet a gnosztikusok. 1) Az alexandriai gnosis.
Kicimmas. (Erősen tartotta magát Philó nézetek). 2)
szinai gnosis akik a perzsa és babiloni befolyású állattal
közelebb. Teljesen a dualizmus alapján állnak. Az állat és
hogyan egymással két teljesen egymással szembe fordított
Kérdő principium: Isten és a matéria. A kérdéslet
a két iskola nem egyformán oldja meg. Neműlet a
szint iskola érdekel. Ittől indul ki hogy közelebb hatás
a régi és újvilág között nem képzhető el. De hogyan köze-
lik az éntelenség? Istennek nincs más tevékenysége mint
hogyan önmagát gondolja. Nem gondolhat mára, mert alatt
hiányos lenne. Istennek minden önmegvalósításából látnak
egy szellemi lény egy deus. Istennek igazán az igazság
szó. Isten képzett az istenség egész lényét szóval
Isten a világgal csak erő deus -ol attal szóval
Yama: himnusz és nőnem deus ol és szóval
nem egymással lehet lehet az különböző szóval.

Amint látjuk újra az emberket a továbbmenő ismeretével

אשר כי אמת בר יעקב עדי כקיוצ אחד שמעלה לבקיע האיש ירוס דנתיב
ודמות לראש החיות אמר לו עד כאן יש לך ראות לדבר טמאן ואילך אין
לך ראות לדבר טמאן כתיב בספר בן סירה במופלא מתוך אל תדע
לאתה a gnostikus e, az azt mesiklo' törtéjelet
Elo. ~~Amint~~

szavakat fejté ki amely a betűknek komikus¹⁴ hatást
tulajdonít. Attól indul ki hogy Yalen a onklunaris világot
nem közvetlen hanem betűk és számok kombinációjából
alkotta meg. Ez olyan tétel amely a 2 szárazban a
szó a palcartinai keresztény quosetionmuban nagyon el
vált terjedve. De nem a szóvalgynt így az okotlen kölcsönözt.
Nyelvé megkehetesen homályos vannak szinte magyarázhatat-
lan részek. Mindjárt az előjén olvassuk. מבין שנים שנים
 מבין שנים שנים . Itt utja van a kölcsönözés
amelyeket Yalen 3 250 által fejtett ki. מבין שנים שנים
 מבין שנים שנים . Sem tudjuk mi az a מבין שנים שנים . Yindberg
szavát a potentialis létezését kell alatta érteni. מבין שנים שנים
alatt az összes szellemi létezésnek formáit gondolja. Az
a מבין שנים שנים van a legnagyobb komikus része mivel ezt
a fölömnél מבין שנים שנים kerüdték. Erőn 3 betű a 6 ki-
terjedés is az ezek fölött lebegő egészen a מבין שנים שנים fölt-
értesítés alatt sőt az alatt sőt az alatt kell érteni. Hasonló
kérdés merül fel מבין שנים שנים az az מבין שנים שנים . Erőnél van a
legjobb komikus része. Itt az מבין שנים שנים az a מבין שנים שנים
is מבין שנים שנים . A betűknek nem véletlenül vannak ilyen
alacsony hanem öregegg a betűknek komikus részével.
Az egész tömör tendenciája a betűk kombinatív jelensé-
gére a komikusában. A főgondolat lehet az, hogy Yalen
a világot 3 dolggal a מבין שנים שנים által teremti.
Hasonló betű van. מבין שנים שנים , ezek által jönnel létre a világ.
Minden létező ellentét a מבין שנים שנים ellentétis köztösen
alapozik. — Mikor keletkezett a מבין שנים שנים ? Mikor lépett
a világ gondolatköré? Rabbi Akibának a tulajdonítottól is
ez nem lehetetlen hogy az ő gondolatkörében keletkezett.
Yacht is azt állítja, hogy Tannaitikus korban kell ke-
reket, de kisebb megváltoztatva nézetét azon általán-
nézet hatása alatt melyben a מבין שנים שנים csak a goni-
kuszakban történt. Erőn nézetét nagyon azáltal
mozgatja, hogy az arab hatás előtt nem fejlődött ki
ki ilyen nemű filozófiai rendszere. De pontos tudomány
ök sem adna. Ez ellen a feljegyzés ellen a követ-
kezőket lehet felhozni; Gaster a Monatschrift 1892
/.

1716. Eddig kimutattuk a talmudból arolat a helyet, ahol
 gnosticismus nyilvánul. Most átterünk a gnosticismus
 rendszeres isodalmi megnyilvánulására. A gnostikus spekulá-
 cionál rendszeres nyilvánulása az a munka, amely a zsidó
 vallás legelső rendszeres gondolkodása. Ez a könyv a ס' יצירה.
 A gnostikus spekulációban éppen a kozmológiának metafizi-
 kájá képezte a föltérget. Korábban nyilvánul meg a ס' יצירה
 ban. Elemeskül e munkát! Meg kell jegyezni, hogy ez első
 vörös nem új, mert már a Talmudban is találjuk, az az azo-
 oyan tanít foglalatját érte, amely a gnostikus spekulációs
 körébe tartozik. Frankfortin 65. 6. אמר רבא אי בעי צדוקי בריהו
בלחא כגאמר כ' צ'ונתיכם היו מבדילים בינכם ובין אלוהיכם רבא ברא
גברא צדקא לקחיה דרבוי זעירא אמר ליה חד חן חבדיא פרחיה
ר' חנניה אב אי הו יתבי כל מצלי צבתי וקא עסקי בספר יצירה ואיברא אלו
 rájuk ebből, hogy a gnosticismusnál magis erőt tulajdonítottak.
 Azt ha az emberek tudnák, hogy Isten mily esportorította a kedűket is szeretés, akkor
 ők is tudnának benneni barmit. א' א' יצירה plus nem éppen
 könyvet kell ismerni hanem azt a tudományt amely gnostikus
 spekulációval foglalkozik. Foglaltatokat tehát ilyen
 dolgokkal s így keletkezett a monda, hogy tudtal benneni. א'
 Tehuáa א' יצירה is bennel a ס' יצירה-től. Milyen az igeri ס' יצירה
 feltűnt, akkor Abrahamnál tulajdonítottak. Ez általában az
 turkistonia jelensége. Éppen olyan Abrahamnál tartják Szajja
 is R. Inda B. Panilaj szerint azt tartják, hogy Abrahamnál vala-
 sol kiradás végén az א' יצירה א' יצירה א' יצירה Szajja azt
 írja, hogy nem tudja Abraham ista - e vagy sem. א' יצירה az
 hogy már Abraham foglaltatokat a tudománygal, lehet hogy
 már több fejezet meg is volt belőle szerkesztve, de nem is te-
 le mert א' יצירה volt (Hamburgi: Realencyklopädie
 azt mondja, hogy Abrahamnál van mintti libi.
 A könyvet felosztják א' יצירה, amelyben belül
א' יצירה is van. א' יצירה א' יצירה א' יצירה. א' יצירה az alap
 gondolata? א' יצירה a gnosticismusnál azon

a leendő nyelvtől tanulással hanem önleánydóval is ka-
tánul. Itt rajuk a lex. gnosticismus is ext. korráccat.
Azt az is a korráccatban már meg is volt fejtve

A 1750 mel. nines olyan rörege amelyről azt lehetne álli-
tani hogy ez az eset. Itt röregei igen különösképp egymás-
tal. 1562 len. Mantuában adtak ki először, amely kiadásban
a 1750 mel. két rörege egy rörege és egy korráb van
Kinyomtatva. A commentarok majd a rörege majd a korráb
röregeket fűzönek. Hogy mielőtt ismét le nem tartsuk. Hogy
látjuk hogy eleinte 1750 mel. már nevezik, a 10. század-
ban kezdik magyarázni. Szadja. Szadja. Szadja. Szadja.
Szadja. A 1750 mel. kiadásai és magyarázói. Barban

szegletkorunk bibliographiával megis eunel a Kinyomtatott
munkák foglalkozunk mert hatása is történeti rendkívül erős.

Különösen a 10. században mutatkozó hatása a zsidó gy-
akornak, de már itt is föltűnik hanem valamin európaiak.
Első nagy commentarok 1750. Tol. való. Probáltok bizonyítani
hogy Szadja ezt meg Egiptomban írta tehát 928 elst.
A 10. században neki már más filozófai nézetek
is voltak. De az nem bizonyít semmit mivel is maga maga
munkáiban, hogy a commentarok a szerzők egy álláspon-
tra kell kinyomtatni. Igen érvelés commentarok. Barban
szadja a világörömeiről is általában sokat korráccat szadja
műveltségéről is. Szadja nyelven is. Mayer Lauber utas-
ta. Szadja más felosztást alkalmat mint most van. 61
fejezetre osztja. Hebrae fordította. Mores len. Szadja 1717

Lucinál 7148 plöt. Teljes olunk van feltételezni
hogy volt rá még egy heber fordítás, ami nem maradt
részben meg. Azt vannak idiretek pl. Ynda Barcelon
fordításában amelyel teljesül elbírnel. Szadja len. 1711 1717
fordításról. Masorik commentar a 10. században

Sekbaty bonolotol való, aki 982 len. halt meg. Orro-
valt (1750) de foglalkozott filozófiával is és magyarázta
1750 mel. Crime 1750. Szadja hatással volt a többi
commentarokra. Szadja ideit is loppak belőle
A 3. commentar az amelyel Szadja Szadja len. el
Lecanitanas. Szadja orro capacitas len. 1750 mel.

összegyűjtésén kimutatja és megállapítja, hogy az ismétlés
rossz kapcsolattal van a grammatikussal és vissza kell
tekintni helyes képletelésre előbbi kötetben A. Epstein a
Revue des Etudes Juives 28. & 29. (1894) összefoglaló
megorolása annak lehetetlenségét hogy a mi eset a gram-
matikában képletelés és vissza helyes képletelési arányok
az időnkénti a nyelvészként az a grammatikus feljegye-
sítést az ismétlés a falom és minden a grammatika
konstrukción helyeket. Ha a nyelvészek - és a gram-
matikusok képletelési volna akkor nem beszélne 3. tanulmány
továbbá - és ez döntő bizonyíték - ha grammatikusok
képletelési volna akkor a magánhangzók permutációit is fel-
használna volna a nyelvészek. Az időnkénti képletelési feljegye-
sítés nem volt vocativus. Továbbá látjuk hogy a 2. száraz-
ban a keresztényiség közt is vannak ilyen feljegyzésen alapuló
szó jelölés. Mindezeket megmondva - nyomozva Epstein-
re vonatkozó képletelési idejét a régebbi időkre. De hogy
lényegesen képletelési azt Epstein sem mondja meg. Anyagi-
rangság hogy a 2. és 7. száraz kötet. Még a nyelvészek által
miut a nyelvészek. Viszont grammatikai jelölés is ha
láthatunk benne miut pl. $\pi\alpha\alpha\alpha\alpha\alpha$ az a grammatikusok
bizonyítani kell hogy az azt jelölje Epstein hogy az ismét-
lési jelölés. Tovább Epstein és mások vissza képletelési helyes
a keresztény grammatikusok idejére is kell ^{grammatikus} helyes
lényegesen az a kapcsolattal. A marcioniták nyelvészei hely-
megjegyzik ezekkel a betű jelöléssel. Trinius egyé-
ben a nyelvészek megmondja Marcus systemája idejére. hogy
láthatunk egy fontos grammatikus emléket a Clementinában
ahol a 2. és 3. részben a Clementinában a nyelvészek által
jelölés. Látjuk hogy ezen betűjelölés megmondja
keresztény grammatikusban is. Kétször hogy a nyelvészek
vették a keresztényeket. Goldwiler nem tudja nyilván-
Epstein állítását hogy a nyelvészek. a 2. és 3. részben a
képletelési, hiszen a falomban más a legnépszerű
időnkénti vannak ilyen betűjelölés. Igaz ugyan hogy
a nyelvészek mindenfelé vannak megmondja általánosan
& általában. A valószínű tehát az: bizonyos

asketizmus által oly állapotba jutottak miatta febrálta
1892. a 12775 hoz az láthat az egész felső világ leendője.
A kapcsolatban áll egy régiósi ermetörrel amely az apok-
rifokban van meg kifejezve. Hyenel pl. az Ascensio Jesajae.
Ascensio Moysi. E szerint a 12775-öt az új nemiségje
azt mintha csak a 11. században keletkezett volna, hanem
már nagyon régiek ezek az ermet egészen a Tinnitig.
Körig minden vissza, tehát a gnosticismus idejé.
A 12775 99. 12775 jaban kezd az. "A mielőtt az
mindenféle tulajdonság által hogy ő a 12775-t meg-
telíttem, vagy az angyalok palotájába helyeztem" amint
márja van erre. Többek között a fentiek monja. Ekor a
falommal a 12775 ismert helyre. Később
a jaban az ismert ortodoxia is a legújabb újjal kezd
kapcsolatba ezeket. Két munkára a 12775 8. 12775 12775
a kiratón. (Teljesen a 12775 3. Követően kiatta ezeket)
hogy mely időben keletkezett a munkák nem tudjuk
talán inkább a 12775-öt val egy időben. Csak kisebb itaj
le mint már nagyobb objectivással nézve őt, mert
adig van valószínűleg feleltaj mi a tartalma a 12775-öt
nar? Az egyiket főképp a 12775 12775. Milyen a 10
martyr kivégzése a 12775 12775. Többek között feleltaj
az egész is panasztól. Israel orsán. Az angyalok
megigérik hogy a római királyság el fog pusztulni.
Ez utóbbi adatból sokan azt következtetik hogy a mi
csak a római királyság elp. után keletkezett, ami
nem elég indokolt. Hiszen látjuk hogy Jézus is jóval Babel
pusztulását, holott még az messze volt). De nem ez a fő
fő tartalma, hanem az hogy az angyalok elváltak a
z egészen a 7. íggy is megmutatja neki a 12775 be-
vezet. Milyen 12775, újra kijön a filoz. elvont művel
különböző értelem azon részlet amsom az angyalok 12775
imáját írja le. Valószínű hogy az egész 12775 hűter
gia ebből fejlődött ki. Philipp Blod a 12775 12775
1892. előfolyamában egy értekezést is írt. Itt mon-
ja hogy a 12775-ban van egy hűter művel van
írólva az angyalok orájáról, melynek 7.

műve le van fordítva latinra. Constantinus Africanus fordította
de sajtóánál adatai. Ebből a fordításból is commentar levere-
től közzétették, hogy Szadja elköltötte az 15. commentarijában
Kajruviba Isaac Trachelier. Kosztyogtad Szadja nagy commentarijában
készen is elkészítetted, hogy ő is fogva van egy commentarijban,
Hatal is. De nem lehet tudni vajon maga Isaac Trachelier, vagy
Jacob Ibn Tamim, vagy Jacob Kusim. Dehet hogy mind a tár-
man istán az 15. bizonyos hogy Isaac Trachelier commentarijában közzé-
te. Arabul cíta, de csak kétféle maradt csak Goldreich te-
lált két lapot belőle a Kaufmann féle könyvtárban. Legka-
nalságosabb commentarij Enda B. Barzilajtól való a XII. sz. b.

Orián jártassággal kész a régi héber filozófiai írások
lombau, Orián anyag van commentarijában felhalmozva.
Első kiadás a 1715-ös nagy kassában 1762 ben jelent
meg. Ott 2 recensio van, egy hosszabb is egy rövidebb. Bemé-
van 7233 0224 is Elier, Wormo (a, 23, 22, 22) commentarija. Ez
adott teljesebb kabbalái alapon áll. Solat cítel Smolodól. Van
még egy commentarij, amelynek a címe 1720-
nagy tulajdonjárt de nem tőle hanem egyik Tamirijától
R. Arrieltől való. Van még egy commentarij az 1702-
rellől, aEi 1409 ben készült meg. Ez a commentarij való-
ságos mestermunkája a valmerősigned. Olyanokat cíta
amiket az illetőle sokasem mondhat. Van még egy
commentarij amelyet oriaton Szadjánál tulajdonítanak
de nem tőle való (Pseudo Szadja). Adatai fordításban
1552 ben jelent meg a tézirat alapján. A mantua
kiadás alapján kiadta lefordította Ritsangel Amsterdan
1662 Liber 3. cisa, qui Abrahami dicitur. 1830 bane
Leipzigben jelent meg. 1894 ben pedig Goldschmidt adatai
Ki. 176. Műveinek a gnosztikus gondolkodással összefüggő
egyéb műveire, amely a régi gnosztikusokat foglalt
között. Itt a régi gnoszticizmusnál a 141522 1512
Kivül van egy másik füzet a 12275 23. b.
akkal foglalkozik, hogy mi történt a felő világhoz
az 11135 0115 ban. De horman futnak est. Eze van
egy példája 11122 23 nál. Itt monja, hogy a vilá-
g a régi gnosztikus bizonyos körök, amelyek összeállítását

miel keletkezett az új platonizmus is mi volt az tulaj-
donképen. A Kr. u. 2. században nyilvánvalóan először Alexand-
riában emi azt mutatja, hogy az új platonizmus nem egybe-
mútt a hellenizmus udikangrása hanem egybe mútt a Platón
filozófiájával tovább fejlesztésé. Hyan azon transzcendentális
metafizikai irány szerepét vették. A legelső új platoniz-
mus Ammonius Saccas szakfordító volt 175-212. Pogányokat
születés előtt a keresztény vallásra se nem fordította át ha-
za a kereszténységet. Alexandriában előadást tartott az új
platonikus szemléletben. Kiváló tanítványok hallgattak tőle
Origenes 232-254. Origenes hatása egész az 5. századig
elhatolt, nagy egyházi világhírűsége volt előzője, mert ő
volt az első aki az új platonikus szemléletet bevitte a zsidó-
sághoz. Második híres tanítványa: Longinus. Ez az első
esztétikus, de hogy mi volt Ammonius Saccasnál a tanna,
azt egy másik tanítványától Plotinustól tudjuk. Ez
utóbbi az új platonizmus tulajdonképen megalkotója.
Lényege. Hagnabán születés is Kr. u. Alexandriában,
Krisztus után. Ammonius lefolyása alá jutott. Nagy híre volt
Rómában is ahol akkor Galenus uralkodott. 270. ben halt
meg Rómában. Az új platonizmus első képviselője Porphi-
rius (kálchur). Ő a Róma lebizonytani azt a tényt,
hogy Aristotelés is Platón filozófiája körébe nem illentem-
vés. Tőle szempontból is magának a Róma Aristotelés köré-
ből egy keresztény eszűvel a Róma Aristotelés katégoriáit
legítu Pythagoras, Plotinus stb. életjárát. Ez egy
kinyit a kereszténység ellen is katta képviselő.
Ebben az időben nagy vita volt a zsidó kereszténység
is a pogányok között. Julianus császár ekkor lépett át a
6. század a pogányok az új platonikus hatás alatt.
Az új platonizmusnak az volt a tendenciája, hogy a
főmadsó kereszténységgel szemben egy filozófiai alap-
állás mellett alapítanak meg, se még éppen az ellenkezője
széle el z. i. a kereszténység lett az új platonizmusnak
a filozófiája. Porfiriasnak legfontosabb munkája
az amelyben Plotinus iratait gyűjtötte össze. 54 feje-
zetet állított össze 9 a csoportban. Az első nevezik

fjellemonásul, hogy jelszó jelzőre van halmozva az
mind ima nagy egész. Már pedig a שבת imádkozás
szintén ezt a jelszó halmozást látjuk pl. שבת
van stb. Ebből azt következtetik Block, hogy az egész
שבת lyturgia emel. a hatása alatt keltekeret. A szó
van is igen sok előfordul a שבת szil. - Van még egy
produkta a gnosztikus gondolkodásban, melyet csak
fajdalommal említhetünk mivel a zsidó monoteizmus
felfogásnál teljes megszüntetése a munka: שבת,
Isten méreteivel foglakozik. Anyagi módon, שבת le
Isten lényét, ami a zsidó felfogásból teljesen idegen,
E munka שבת's nevéhez fűződik. A metatextus de
rethi. Tiszta Isten trójája שבת is az egész שבת
Isten. A legnagyobb fontossággal, hajmeresztő módon
isja le Isten. Orán méreteket használ, de az egész
mind tiszta pogányság. Már 800 van Agobias שבת שבת
is érvel a munkáról a Superstitione שבת שבת שבת
munkájában. Idei még שבת שבת a Karaita.
Külön nem jelent meg a שבת, hanem a שבת שבת שבת
van nyomatva függetlenül, és a שבת שבת שבת
a mohammedánok, arról a vádval állnak elő a שבת.
ságra, hogy a zsidó az Isten t. anyagi שבת שבת
képrelet el aminek éppen ellenkezőjé. שבת שבת
a karaiták információját a mohammedánokat שבת
ert oman is sejtéssel nevet a mohamm. a שבת
Tisztább שבת שבת שבת שבת שבת שבת שבת שבת
az שבת שבת שבת שבת שבת שבת שבת שבת
gondolatokhoz tartozik.

Uj platonizmus

Az új platonizmus שבת שבת שבת שבת שבת שבת שבת שבת
platonikus filozófia a zsidóságban. Török nyelv
aristotelés filozófiát előbbre kelletti helyezés
miel a zsidóságban belül az új platonizmus
először hatást az új platonizmus שבת שבת
arabban valóban az új platonizmus שבת שבת
nyilvánulásáról, megmagyarázunk, שבת שבת שבת שבת

ket az anyagi világba? Azt hogy tökéletesség
jó esekkedés által. Ez kétféle kéj szokásból vagy lusta
ismeretes hozzá által ann tulajdonjelen esek felidézé
az elfelejtés tudását továbbá a jó esekkedés által.
Se a lélek vigyék vissza eredeti helyére. Tehát jól vé-
gerte feladatát akkor visszamehet eredeti helyére,
ha pedig nem érdemes rá akkor eddig kell neki van-
dolni amig, megtesztul. Ezen ide-ora rászorítás,
a sublimatio is az első világ hazájan történő.
Ez vonatúl a porot: míg ha visszajut eredeti helyéi,
az a mennyország a paradízum. - 11/20. Láttuk hogy
az új platonizmus megalapítása Plotinus nevelés fő-
sík. Plotinus az ő néreteit az Enneadákban fejezte ki
6 könyv es, mindegyik 9 fejezettel áll. Különösen két fejezettel
kezd. Az egyik az ΕΚΚΛΗΡΥΞΙΣ van meg a második es
emmenatio. Ugyanaz a szellem, amely a felső világat át-
hatja, ugyanaz hatja át a sublimatio világát is. Az em-
natio es pilbanatio sűrűtelme, akkor a világ megújul.
Az új platonizmus fő-ideje hogy őt foglalkoztat elvont a
lélek kivételével. Itt jelenik meg a lélek elvont mint ön-
subjectum etikai szempontból. Mintha saját lélek a világ-
lélektől passant el. De miért passant el az saját lélek
a világlélektől? Azt nem a lélek nem lehet tökélet,
ha nem jön le a sublimatio világba, mert a világlélektől
es az intellektuális tökéletességet írtak el, az etikai
tökéletességet nem. Vagy a világlélektől esek deopot esek
tökéletességet is az εὐδαιμονία es. A lélek visszavonul
a világlélektől, tökéletességet tehát minél esek tökéletessé-
ge es esek meghal a lélek visszamegy; a tökéletessé-
geket visszavonul a világlélektől; az a paradízum, es
megpróbálta lelkét végtelese büntetésnek valamit kitéve. Es
meg visszavonul a világlélektől, es nem lehet. Es esek
saját módja visszavonul esek es a hat alatti esek
lelkének vagy esek tökélet. Es a nézet a kabbalában
is mutat talált az u. n. 11/20. 11/20. Természetben
esek esek végül az új platonizmus a kabbalában
esek esek kiváló esek. Aristotelés is

az a könyvet Emmádá'nal később Akhénai is vitázott
az új platonikus irány. Ott Proklos volt a fő képviselője de
mi ezelőre csak az egyiptomi is egy új platonizmussal fog-
lakozunk. Vessünk át Plotinusra! Ő az új platonizmus
megalapítója. Miben áll a systemája. Plotinus filozófiája
direkt a Philozófia szatlatosik, az ő filozófiájának a
szukhájása. Aból indul ki, hogy az istenségnek az anyag-
világgal semmi közvetlen érintkezése nincsen. A ő is az
az absztrakt egység, az ember az isten. Nem lehet róla
mondani hogy van. Ő a legs fölé is azon túl van. Azt
sem lehet mondani hogy az intelligencia mert akkor fel-
bontanók egységet. Isten tehát fölé is van a létnek
is az intelligenciának. Az intelligencia csak belőle sugároz
ki. De hogyan keletkezett ez ilyen felrokkantlan Istentől
a világ? Erre a kérdésre meg Plotinus az ekdasyf
= emanatio = kisugárzás kifejezést. Az isten lény gar-
dagvágábil kisugárzik, lényének a bősége. Erre kisugárzás
nagyon fölé is. Erre kisugárzásból, amely nem ismét
is fölé is fölé is, hanem az nemlemi substantancia s.
világintelligenciát a ibb, bbb Erre a világitól
magában foglalja az összes intelligibilis ideit.
Itt már kezdődik a dualizálás, mert mit szemlél az
a világ intelligenciát szemlél, vagyis Istent akarja
megismerni. Utána következett a világé. Aból a
világélektől megarozik ki a bensőt - nem az
anyagi - hanem a mögöttes rejtő szellemi bensőt.
Erre tovább kisugárzás folytán keletkezett az anyagi
világ. Két világat kell tehát megismerni: az legmagas-
szellemi substantiaját kerüld a legeslegutolsó lét-
tárgyig minden az isten szellemi kisugárzása által
fölkent, de minél tovább megyünk annál rosszabb
= a kisugárzás. Ha erre ekdasyf egy pillanatban
megszűnik, akkor a világ ombe föld. 2) Egy pontos
logiai s egy etikai momentum. Itt a lélek via-
ritásának hirtetés. Azt tanították hogy az ember
léte nem egyet mint a világitól, egy hatalmas
egy elpattanása. De minél enged Istent

ról is kitalált hogy Aquinói Tamással a műkötőt glori-
 ból való fordítás. Magyarországi latinból fordította János
 Komáromi בני חזקוני címmel. Nagy híre lett ez az
 s. ilyen Pseudo-epigrafikus írat, amely a héberben a
בני חזקוני 's néven ismert, arabból van fordítva. A munka Aris-
 totelészről szól, de platon' dolgát valamélt beéne. Aristo-
 telész halálát igazán összekapcsolta Tamás hányait is elő-
 adást tartott neki a lélek vándorlásáról s halhatatlan-
 ságáról. (Teljesen új-platonikus eszméket látunk benne,
 tisztán egyen sönge már is azért mindig beleszép-
 a gravitálmaiba vigye teljesen ellentét s a nagy
 kőreit a lélekből. Innen a tárgy címe. Egész répsz-
 en valamélt benne elmondva az új-platonikus eszméket
 Abraham ben Chaschaj fordította arabból. Ez a legelső
 Pseudo-aristotelikus műve, amelyet a zsidó ságra s
 nagy hatást tett. Kármal' az új pl. köré Pseudo-
 Empirioleus íratát is. חזקוני בני חזקוני 12. Sőt talajmunka
 az új pl. eszméket. Ez a héber fordításban maradt sőt
בני חזקוני בני חזקוני. Az őt substantiálisan sőt lény-
 amelyben az emanáció elmélete van kifejtve. Természe-
 valamélt aronim' az új-platonizmusnál olyan fordí-
 s, amelyet a feltűnőletett szerzőtől származhat. Az ő
 zsidó új-platonikus ismételmél pl a nyugati zsidó körök
 fejlődés elő sorban még pedig Spanyolországban, arab
 határ alatt. A vallásos költészetben s nagy araboké
 még aztán keleten is elterjedt. A hazijé az új pl.
 nál mégis keleten van, a lelet arabig ére. Aropo-
 tániában keletkezett az az arab új-platonizmus, amely
 a zsidó ságra s a legnagyobb hatást tette. חזקוני mi-
 er? — A 10. században keletkezett Babilonban
 a Magyarázat az vallás-filozófiai eszméket, amelyet
 keleten ana volt sánva, hogy az egész ismételmél-
 elterjedt. Neve arabul: أقوال الفلاس = az ismét-
 elmélés (Geldike kinnmunka, hogy Komáromi fordí-
 tásait) Propagandát szináltat hogy beaversék a új
 is az ő filozófiájába. Politika valós foglalt
 kelet, nyugat s. Keleten, sőt a keleten

ny platonikus események magyarázatát. Er igen fontos a k...
Jóság szempontjából, mert a rövid Aristotelésnek tulajdonsá-
gok ny platonikus iratokból merítették. Erí ur. u. n. Pseudo
Aristotelés fele iratok, amelyek legtöbbször arab nyelvűek vagy
meg is így kerültek a rövid gaudalattól. Miközben elhatároztuk a
szó az Aristotelés irat? Itt ér. mondó alappján. Ydalya Ibn Saclji
a 1127-1130 között című munkában mondja: díxon Eldhu
mese, hogy ő látott kértokan egy könyvet Aristotelésről, amely-
ben egész filozofiaját röviden és monotonizálóan feljegyezt
következően. Simon az igazságos ajtó meg Aristotelés te-
vairat közzététel. Igen sok Pseudo-Aristotelés irat van.
Első: Aristotelés theologiaja. Az egész köreptelen Aristot.
teljesen tulajdonították. Arabul van megírva, valószínűleg
a nyolc van fordítva, de csak az arab van meg. Itt kéne
találjuk az egész ny platonikus elméleteket. Arvaszok
a fordítók latinra és héberre. Már Munt sejtés, hogy a mu-
ka nem az, mint Plotinus kenneadiszta 4. 5. könyvének
kivonata, de ezt a helyi könyvtár tudós könyvtárosa egész
kétségelével meg is állapította. Er a legfontosabb az Aristot.
es munkák. Itt meg ismét ilyen munka, amelyet Aristot-
elésnek tulajdonítottak: liber de causis. Itt nem helyi
mert arabul: كتاب الأفعال في الخير والشر. Siatén
az emanatio és a léleknek a világlélekbe való visszatérése
képe a könyvnek fő témái. Eről a könyvről hamar
megtudtuk, hogy nem az, az Proclus, az későbbi ny pl. is-
művének fő fordításával. Proclus nyanis Στοιχειώδης
szinnen az művet is, amelyet egyike a 1000-1000, 9,
a más a 1000-1000. Er utoljára elmondja Proclus
az emanatio elméleteit. Er a könyv. Nem az, az
a fordításánál. Erő munkát többször fordították héberre,
latinra és arabra. Legrégibb héber fordítás az arab
-ból való. R. Kreechja ben Saclhiel 1127-1130 között
/hyan ő írta a 1127-1130 között című 101 commentárt). Er a Kreechja
Romában élt a 13. század végén. Kreechja volt R. Kreechja
Kreechja a 1127-1130 között szavazó, hyan csak Kreechja
1127-1130 között a latinból 1127-1130 között
szavazó. Er commentárral készített, amely...

rixm... általános ideáit előrebocsátottuk már. dattal hoz
 kint... a mikrokozmosz ideái foglalkoztatás az új platonit
 viták... Miatán az emanáció után elterjedt az ember
 kím... hogy az emberben megvan az egész minőség. I
 szerint, ha az ember önönmagát megismeri, akkor a világot is
 megismeri. ~~...~~ volt a jelens. Ez pedig a lélek
 vizsgálata vezetett őket. Az új platonikusok tehát az első
 pszichológusok. Az első aki a krisztophanus az iszidorusban Gy-
 viseli az új platonizmust az Salomon Ibn Gabirol ali-
 1021 körül született és 1058 körül halt meg Valenciában.
 dáj... hogy ilatkorra alba az időbe esik, amikor az óri-
 Te... filozófiája is munkái Spanyolországban elterjedt.
 He nem is volna Ibn Gabiroltól egy rendszeres munkánk,
 amelyen fil. nézetek levetkőztek akkor is. Bölteményekből is
 fontosnak tudnók a filozófiái irányai. Ezek bölteményei
 is teljes vannak új platonikus eszmékkel. Sőt egyesek
 mutatványokból is látnak, amelyek töresékelben maradtak
 rá... de nem vagyunk értele utalva fil. rendszerrel
 felépítés... ugyanis a középkori scholasticizmus ipő
 igen... idejénk egy óhat megelőző filozófiát, akiel
 galton polemizáltak - különösen Aquinas Tamás -
 havi tricebrón vagy tricebrón, mások tricebrón, vagy
 tricebrón ami jössze ugyanaz. Sem tudtak hogy ki
 rejlik e név mögött. Tricebróns alattja azt is in-
 Salomon olganyira hogy sokáig keresték egyháziak.
 találták. Munk 1846 ban megállapította, hogy ki
 ez ő talált ugyanis a párisi könyvtárban Salomon
 Ibn Gabirolra talált néhány kéziratot amely jött és
 is time... amelyben Salomon Ibn
 Gabirolnak egy másik ismertetés nem látja példáját.
 Kant ismeretelméletét azután az scholasticizmus
 az alapul tricebrón idejüket csak...
 találta hogy legnagyobb részük meg van leírva.
 Ezenal megtalálta munk a Szent Péter könyvtárban
 bizonyos bita' feljő kéziratát. Ekkor kétségtelenül
 hogy tricebrón nem más mint Salomon Ibn Gabirol

legbiztosabban lehet látni az Aristotelés Tanainak Platón
való kiegyezését. Ennek van az emanáció elve is benne
van a Pytagoras féle elmélet is. Minden vallást helyesnek tar-
tanak. hogy látszik, hogy azonos is voltak köztük. Itt van a
Midrásból Tóra néven. 51 értekezésben kifejtik vallásos nézet-
ket új platonizmus alapján. Vallásos felületekben a legkorábbi
adományokat hirdetik. Legfőbb végmájuk az: hogy az egész
prophéták tanítását, sőt magát az ortodox voltat hogy hirtelen
a lélek viselkedését a világleleken lesz. Az egész
munkájuk Aristotelés formában van írva Platon ítélete
Dionyszi fordított belőle részleteket német. Die Philo-
sophie des Araber im 10. Jahrhundert. Soláig csak erem
német fordításból ismerik erem iratokat. Kairóban
próbálták kiadni csak hogy a papos megadta a hirtelen. Ez
csak az első kötet jelent meg. Később Indiában Bombay-
ben megjelent az egész is olyan látjuk, hogy az "északi
te keleti" filozófiája nem merül ki az 51. értekezésben.
Kannem volt még olyan asszertívus irat is. Er igen
nagy hatást tett. Először egész nyugaton, különösen
Sp. ban. Igen kellemes filozófia volt a vallásosoknál.
A midrás is nagy hatást tett. A nő minis lefordított
héberre, ambar szót foglaltat vele. Mindezt egy
fejre tette egy koron függelék van lefordított a német
az a tartalom hogy az egész állat és ember meg-
jelenését a Dinn király előtt és elmondja neki
tulajdonságait. Ezt lefordította kalonymus ben Kaboni-
nus 1316 ban. ס"ח 1317 מראי רימן. דינסי
ert külön életrajza arabban. Legutóbb német fordítás
jelent meg Julius Landbergtól 1881. de ő csak a
héberből fordította. Látszik, hogy az össze írtérel
fil. ja nagy elvjet és nagy hatást tett a arabjain
;pore a jeripalekibusol haragvatos erede. Hajm
lévően a Dinn nál neki ötlet az arab nyelv
szófat-tal össze kötött. Itt a fordít

Asido új platonizmus. Az új platon

léte, hogyan egyetemi össze a világ történetét tárgyal
 a dinamikus pantheizmussal? Erist ő megváltotta
 az emanatio elméletet - is ellen áll erevére. - Isten
 is az első emanatio léte már egy substanciat, amelyen
 igen könnyen definiál. Ezt ő akaratnak nevezi.
 Falayner szerint nem uel fordítja. A léte fordítólálan-
 tasmak. Ezen akaratot Isten kongiortája magától is
 ezzel az akaratel front a minőségét. hisz valamilyen
 elhi Isten habiról. Azt mondja, hogy Isten akaratából két
 substantia sugárul ki: az általános forma, forma univ^{er}
 és az általános anyag. Ezen két szellemi substantiat
 az akarat egyetemi szután. Tehát az Istenből sugárzó
 akarat egyetemi az univerzális formát és univerzális anyagot.
 Mindezt elölszben van valami az általános anyagból is for-
 ból. Isten habiról filozófusok azt kintlenek, hogy nem
 csak az anyagi világban van forma és anyag, hanem
 szellemi substantiáknak is van anyaguk is formájuk. Ezt
 nagyon támaszták. Különösen Aquino Thomas egyúttal
 Abraham Isten David. Ő ugyanem rendelkezett dulajommal a
 léteknél mint a többi új platonizmussal. A szin 1170
 ten mondja, hogy 200 121 325 2201 2212 2132 20 121201
 A szin 1170 etikát is ad, amelyen az élettel
 kibontakozást ajánlja. A léteknél az a célja, hogy meg
 jon a 2230 és 2317, által. Ezen új platonizmus
 nagyon gyorsan latottak. már jóval habiról előt, az
 orvonal. Ezeket Iraelinál találunk igen guddatol-
 van az min 11310's 100 díly elemestimon (Irodalom).
 Itt meg egy munkát díly definitionum 1112, 20
 a utóbb az isodalmak egy igen kedvelt ágdal
 foglalkozik. Itt a műveket magyarázza. (Kis
 Istenhabirólifjelen for keit egy rövid kiadás leírta.
 A új platonizmus, miretek nyilatkoznak. Mindezt
 már jóval habiról előt meg volt esek
 az érmeit de filozofiai rendszerét nem platonizmus
 de habiról rendszerét platonizmus át. A szin 1170
 kint a 2230 20 van és egyet valamilyen
 megváltotta is kifejtésről ezen ezen.

És a filozófia történet legnevezetesebb feljegyzése. A mű-
két tanulmányozni kezdés és Bäumler az egész kiadást
kritikailag. Könyvelésről írták akkor a legjelentősebb
fordításra, mert az csak kiadott. Ebből a munkából világos-
ságot látunk, hogy Salomon Ibn Gabirol igazán új platonikus,
de nem úgy, mint Platinus tanát, hanem
sok eredetiséggel mutat. Munkáiban Joel is elismeri, hogy
a Fons vitae Ibn Gabiroltól való. Jobb azt állítani, hogy Ibn
Gabirol nem akart egyet mint egy új platonikus irány-
zatot adni az embernek. Gutmann szintén jól érthető a kérdésről
Kaufmann is ezt írta tanulmányában. Senior Sachs is foglal-
koztatással a kérdéssel. Különösen a német nyelvű folyóirat-
ban sokat érthető a kérdéssel foglalkozik. Még egy munkát is
megemlítenék Wittmann M.: Zur Stellung Avicennas...
1905. A Beiträge zur Philosophie des Mittelalters gyűjtemény-
ben jelent meg. Avicenna Ibn Gabirol filozófiai reneszánsz.
Milyen helyet tölthet Gabirol a krisztusi új platonizmus körében?
Ha csak a Fons vitae maradt volna fenn, akkor nem lenne
semmi oka, miáltal ennek reneszánszának minősítik a krisztusi
vallásnál. De ha tekintetbe vesszük, hogy költeményei és he-
vesen a filozófus gondolatokkal és hogy a műveiben sok a
igen sok az új platonikus vonatkozás, továbbá, hogy a
műveiben sok a bibliai részekkel magaráz,
akkor méltón helyet kell adni a műveinek és ebbe a
körbe. Systemája az emanáció alapján. Az
összefoglalás kiugrással reneszánsz substantiák, amelyek
minőségileg durvább és durvább lesznek, míg végül a sub-
stanziális világig értek. Ezen alapján a princípium (Isten)
és az élejt) az az összefoglalás minőségileg és minőségileg van
amely végül az ember a föléletesség el nem is látja
hogy az új platonikus emanáció elmélet platonikus
témája, mert az az a reneszánsz substantiális képe
az egész világot. De mivel az által megismerjük
hisz az új dinamikus pantheizmus. Azt mondhatjuk
hogy Ibn Gabirol nem úgy, mint Platinus tanát, hanem
eredeti... Mit mutat az eredetisége? Összefoglalás

Feljegyzégek kevéssé fel lehetne még hozni a 1930. 1920
 című munkáját. Ebben a műben számos eredetű műve
 Szentia gyűjtemény, anthologia. Nem is árulja el pontosan,
 hogy ez valóban mi, csak egy egyszerű rajta van. Semmi
 Sachs ari Gabrielnek a legnagyobb ismerője volt, a
 című jegyzetében és egyéb műveiben is kimutatja
 az egyes kapcsolatot az 1930 és a 1931 közt is be-
 bizonyítja, hogy a 1930 és az új pl. ban kifejezett
 új platonizmus és a 1931 ban kifejezett kabbalában, közt
 az egyes kapcsolat van, hogy az előbbi utóbbi fordol. 1930.
 Gabriel nagy befolyást gyakorolt a zsidó gondolkodásra, kabb-
 laban kimutatja ezt. Sachs szerint a 1931 egyes fogya-
 tása Salomon Ibn Gabrielnek. De nem is Gabriel de az új
 platonizmus meg itt a kabbalában. Gabrielnek nagy tartoz-
 nagy autoritással. Majmuni sokaság ivéri. Semmi más
 ez mit csak bizonytalan de erminek határolt a kabb-
 laban először. Abraham Ibn David, az 1931 1930
 szerzője igen keves polemikát folytat ellene. Különösen
 azait, mert Gabriel szerint a zsidóknak bizonyos és az
 1931 1931 szer. Többek közt, megjegyzés is bizonyítja
 az új műve Gabrielnek. Gabriel zsidóknak szinte minden
 fele elappal nem bírnak. "En azait nem csak az
 a dolgait ha nem mondták volna, hogy 1931. Ez pedig
 az, hogy Gabriel a zsidóknak substantiálisan is meggyel
 utóbbi fel. Amint a zsidóknak a kabbalában volt
 jelt az utó. Ibn David Gabrielnek a szerzője. A kabb-
 laban még mindig alapvetően azait szerint az előbbi
 szerzője is megkövetelt. I. i. a Felső Kabbalában
 alapvetően van így. Semmi is Felső Kabbalában, közt
 a kabbalában. De nem új mint Platonát. Azait is
 a kabbalában nem fűzi előbb a gondolatmenetet meg
 Platonát igen. - Most átvitünk a zsidó új plato-
 nizmus közt műveire is ivéri. Azait nem csak
 Gabriel után rendszeresen kifejti az új platoniz-
 musnak zsidó alapon: Kitab Kaami el Kabb
 Szerzőjének idejét is nem lehet megmondani.

Senior Sechs mindenütt kifejtette ezen határozat s köl-
leményei melletti oda írta. Még egy másik művelő, az orszá-
gítikai munkájában, - amely nem maradt ránk - szintén
ilyen új platonikus orrméket fejt ki. Véretet maradt el
ránk ebből a munkából Ibr. ezimád, Kilmisen két font
véretet találunk és imabloriolag. Ibr. ezimád, Generich,
ist. Kisebb korrunkájában, amelyet előző sültes adott ki,
de aetain duxat, Tellinél é, Steinachneid, s. Kilmis. 17

הנה יגלה לך ברוב הגן ולא כוצאתי לאחד הגדולים
הסוד יק' כ' שלמה אבן האביראל ויהיה חכם גדול עדן הוא
העליון וכן הוא כמו שהיה והנהר כאם לכל הגויות
ואנבצה השמים הם השמים והאדם הבכמה ויקרא שחור
ומה כששטעו הוא הרוח הקדוש החתונה הם הם יוכיח שהוא

Contra új platonikus gondolat.
Ibr. Gabriel meg volt győződve hogy ez a reneszánsz igazán
ékelme. Ibr. ezimád citálta tőle még Gen. Talmud almanach,
az angyalok, ezt a
gondolatot amelyet kérint anyagiat, reneszánsz
Továbbá a 150 sz. az univer-

alsó telerre magarónka. Jer. 48.7. 171225

alsó a franci kámpfle fajtaját magarónka,
Daniel 11.30. slámja, hogy astrologiával kiorámitata
a világ végét, a messian eljövését. Itt még azon-
ként egy etnikát = תיקון חיות = תיקון חיות
Az eras kérint afontban van az Aliduce sorsel-
fatast belőle másolatot. Az etnikában egy systemát
állapított meg. Itt azt, hogy az ősvos erényeket is
bünöket az őt erikből származtatja. Mindegy
erikből két erény is két rossz tulajdonság keletkez
Tehát összesen 10 erény és 10 rossz tulajdonság van.
Ebben a munkájában mutat bittiai vorkel meg
Palumir citatamabla bizonyít. Még itt phil.
kakat amelyek nem maradtak ránk hanem a "for-
titae" ben citálva vannak. Az egy: Origo langi.
Talmud et sausa essendi a 2. Traktat, de
kakat, hogy ez utóbbi ugyanaz mint az előző.

a 2054 179 ja ba krol Er heme van ar ovinte
 kotveeretken. Alfaradi is nganert monjy. Postosen
 meg is katavorra hoy kol van 2246 138 ja. Terveksen
 koreleben a ditamon aljabaa. Alejya unel a mudi ar
 fadits. hem eke aral nyelen van ivo. Kehtlevison el
 idejel nam fuyul megallepitami. Tdoni 221 17 101 ot
 is. Ibn Sinat, aki 1037 ben halt meg. Tahat legalab
 1050 - t kappul terminus a quo nah, ve a terminus
 ad quem smeretken. - Eren het is egisen nukkereu
 feiti ki er yj pl. esmeket. A kotti is nel yj platonika
 esmeken imal se nam tiirta yj platonikus. Eren a
 isol mianafele filosofai nukkerebil verson, 22.4.22.
 eklektikusok. Mi armban sveit kelyertut ebbe a lode
 niint a vallon' gumbokotistoa er yj platonimus vlt
 rajak a loquagobb lataval. In eli: Joseph ibn Kadde
abu Omir 1149 halt meg. Corduban vlt 117 kerk 1137
 idrel kotova. Akos Madani, Pol. be mont ki atman.
 Cordan is is ar irakkeret Joseph Ibn Kadikal. Akos
 marast munkaja, amehet loyivats matatja se yj
 pl. katav 1077 03137. Arabul vlt ivo, se ar erakel
 orakel vlt sy kis. Torve' marast meg. Koyan vovul
 van ~~katav~~ kibre. Telling adte ki 1854 kev sy vov
 kanki kirirat alayjan. Torvite 1903 kev ~~ad~~
 Kaifmann file loyot daban kev j kirirat alayjan
 adte ki. Sam fuyul hoy ki fortota. Telling sy al.
 kikan alayjan, amehet a hamburgi kiriratu talast
 art loyokette hoy kores Ibn Sibon fortota. Se er
 nehera kike ki el met fortota egisen elut ar o
 fortot nukkereitot. Pl nau t neu fortota 110 il, ~~er~~
 orb kev, Ibn Sibon temi vltta kanaan maglogje
 a: vlt. Vlttalaban igau vlt vlt neu fortot and ita
 kinkulucide ar libretuagen sinu munkajaban
~~alast~~ vlt vlt arab ronal egisen pitivision sy
 dyan fortot fiteles fe, atind er vltisa vlt.
 Er kaskun 22500 (magis) adli 1240 kev halt
 vlt. Sol fortis starmaril file Pl. ~~katav~~

Bachjanak szótár tulajdonitani. De egyik hitvány
tudjuk hogy nem Bachjától való. Egyszerű példányban
maradt meg a párisi Könyvtárban Goldriber adatai.
Bachjanak tulajdonitják e művet azért mert a párisi
Péruvian rajta van a név. De a másoló valószínűleg azt
íta oda, mivel látta hogy a névtelen szerző 1801, 1802 volt
írt egy művet is mivel 1802-ben 1810 is így kezdődik felté-
telezte hogy tőle való. Itt közelebbről vizsgáljuk a könyvet
azt látjuk hogy az ismeretlen szerző írt egy commentárt
a 1801, 1802 szótárhoz és a maani el nevezés elmondja
azokat. Ezen könyv fejezetére van felosztva Gabriel.
Tol annyiban külföldön hogy teljesen nincs alapján áll
nemcsak versekkel magyaráz. Tízis panaszkodik hogy
műveit nem akadják elvinni. A maani el nevezés ma-
tematikai tárgyalása az új platónikus rendszernek rovid
alapon. Először szól e studium fontosságáról. Hogy
a lélek mennyire fontos ismereni mert aki ezt nem
ismeri nem ismerkedik. Totent van. Akár a lélek
Keltékézésre. Ugyanazt mondja amit Aristoteles is
gájában. Idéri az ősszülete történelét. Harmincöt
Szavazás, commentarijék. Elmondja aztán a leírásait
a lélekről emanációról. A lélek háromfajta ~~1801, 1802~~
szavazás ~~1801, 1802~~ lesz. Azt mondja hogy az ~~1801, 1802~~
mind a 3 stadiumon átmeny. Tárgyja a lélek mű-
ethikai művelését. Kifejti azt is hogy minél job-
ban a lélek minél inkább el a világlélektől. Itt
kifejti hogy a lélek igyekszik magát fölébrenni
a 1801 és a 1802 által. Aztán megfontolva maga-
tör a lélek. Coupé új pl. össze. Kevés, hogy 1801
találkozunk egy themiózól aush a Kabbalában
nagy szerepet játszik. Itt hogy az igazi 1801 1802
ami nem egyéb mint a lélek viselkedése a világ-
lelke megelőzi 1801 1802. Az a lélek amely
fölébrenni magát, az a 1801 1802 le éant amely
megemlék az a püvös te. Amely csak 1801
nagy csak 1801 val - fölébrenni magát az

Israeli, commentárjának a fordításra, hogyan
ő fordította hajnani... *אין לנו עיננו*. *אין לנו*
der sicut o fordította *אין לנו* - *אין לנו* mert *אין לנו*
is megvan a *נאו"ו*. - Amint a könyv címe mutatja
a szerző az új pl. különösen azt az erényét emelte ki, mely
az értekeztetésnél oly gyakori, hogy t. i. hogy a test
és a lélek együttes és miként egymást képer. Ha tehát
az ember két és fél éves jelenlegi állapotát megismerem,
akkor a világot és az istenséget is megismerhetjük. A könyv
4 részből áll. A könyv bevezetése nagyságát és a világot
megjelöl az arab nyelv könyvével, t. i. az új a könyv
munkája fel lehet volna osztva. A bevezetésben
látjuk. Aztán abból indul ki, hogy minden világ substantív
ból és accidentálból áll. Az accidentál folytatás
két új bevezetés lenne, és itt az új pl. ha meg látjuk, a
világ keletkezésére nem indulhat ki másként mint az
egyéből, amely azonban nem a szemléli egy, hanem
a metafizikai egész. Aztán az új *אין לנו* eredet
fő úján amely azonban nem ismét, sem tehát nem
történeti, hanem követője meg. Aztán az új *אין לנו*
de már az anyag, de az 5 anyag van. Az új
mógnak történ, mert sem felfelé sem lefelé nem
folyadnak és éppen ebben különböznek az új *אין לנו*
világának anyagától amely 4 elemből áll. *אין לנו*
Töb. Ő is azt állítja, amint Gabriel hogy a világot sub-
stantiálnak és van anyag, *אין לנו*. *אין לנו* az általán-
os és általános *אין לנו* végigmenet az egész munka
szóval mindig végre a sublimánis világra egész
szóval jelenik meg. Gabriel a leírás *אין לנו*
keresztal iróni és az látjuk, hogy ismét Gabriel. *אין לנו*
keresztal új fogta fel, hogy az istentől emelt
alért az *אין לנו* az anyagot az *אין לנו*.
de ő a *אין לנו* *אין לנו* *אין לנו* *אין לנו*
Amint látjuk Josef Ibn Zaidi munkája, hogy új pl.
Rus egész filosofiai eszméitől sem idegenedik. Pl.
a lélek definitója: *אין לנו* *אין לנו* *אין לנו* *אין לנו*
A *אין לנו* *אין לנו* *אין לנו*. *אין לנו* *אין לנו* *אין לנו*. *אין לנו*

Az állandó természetű kéntényet kerentésével az ősi
 ויהי אור ויהי אור pl. ויהי אור és ויהי אור. Más egyike természetű
 az van ויהי אור ויהי אור, esak hozzá hasonló lett. De a fitt-
 nel mindgílnél így áll pl תוצה, בלע, אב. Az ember-
 nel is. De az emberiel az is ויהי חאדת לבנה ויהי חאדת לבנה. Ettől
 az következik hogy az ember az az a κοσμος miatet
 tulajonságú természetű, avábbazáltalban is a vilá-
 ziban. Az ember természetét mind a 3 kifejezés, ויהי אור, ויהי אור, ויהי אור
 kifejezti. E szerint az ember az egész világot
 αφομοιωσας magában foglalja. Amint az ember
 a természetét az ősi a népevel, Kőszepente,
 célja, amint Yeh. ויהי אור ויהי אור.

A lélek későbbi számára vonatkozólag ugyanart monja, mint
 a fitt: új platonizmus. A tulajdigi föltételek átél függ, hogy a
 lélek föltételek-e magát a ידועה, אב, אב, אב, אב
 által. Mialt is föltétet az ידועה בלע ידועה, אב, אב, אב, אב

Szól az isteni föltételekről és annak föltételeiről. Kétféle
 embert különböztet meg: טובי הים החאמיים בצליהים יחלקים

לכל מה שלקם חלק א חיים חיון לו בזלצנה הצולם הזה חיון את לבו עליו
 יהיה נכרה כל ימי חיון לצבודה השם ויסל שאין בצולם אלא שם
 וצולצלות רבים... יע קורים לאיש הזה סובדל לצולם אהוד צולם
 חלק השם לא יתכן לאמר שהוא איש אחד חסני של יוצגי הצולם צולם
 לחשתתף ולהצור אלא שאין יוצאים בכל דרכיהם חקי אלהי חלק
 אמרו עליהם שהן רבים ויצרו זה את זה, וכל אחד מהם את רוצה
 חלצת הצולם הזה אלא כדי צרכם ואנו קוראים לאיש הזה חספה
 וזהו ישרה או קריה נאמנה וחלק זה הם החלק השני בכוב ענינה
 אלו שם חוסופים אלא שהם חוששים לקרובים ולרחקים והם חסני זה
 חסופים עליהם חלק שהיה חושל ושלום עליהם וליסר אותם חן
 חסני ואם נחם עם כל שואקים ואנו קורים אותם כלכות חסני לאם

Az isteni föltételezés emel a 3
 fajta emberrel szölt. A 10 perenassolat emel a
 nélt szölt, amit van egyesszámban. A másodil nemel
 megfelel a Jona 2.3.4 könyve - ahol háromról minc szó-
 a 3. könyv 5. könyve. Beszél arról a
 is egy másik helyről. A Freymann
 adta ki 1860. Happortot az 1860. és 1860.
 Jacob Freymann a Amatechift 1900 é.

ענין חכמה ענין חכמה ענין חכמה ענין חכמה ענין חכמה ענין חכמה
Kér a simbol létjút a twentiajat. Pünbánnatról kezd
beord és ó maga monja hogy az ענין חכמה ענין חכמה ענין חכמה
ita munkáját. Mindégig a ענין חכמה és ענין חכמה haftarát ivéri.
Elöre beszétek metafizikai fejtegetés után, átkér a lib.
Tanra. Először a világteremtésről szól. Aból indúl ki hogy
a természet minden tárgya ענין חכמה és ענין חכמה ból áll. A mateza
magánú véu nem létezik, mindig a forma jánul létezik.
A formának van önálló existenciája, de láthatóvá esik az
anyag hozzájámlásával válhat. Mitu állt a világle-
temtése? Abban hogy az isten gondolatában ענין חכמה meglet
ענין חכמה és ענין חכמה egyenlősége megtoitott. Ezen egyenlőség az
isten akaratá által történt. Itaqz gondolni volt, de ki
nyilván mert a legkülönböztet etymológiától sem szabad
ha aról van szó hogy esmüit a bibliába lelemezgetük.
Szeriate ענין חכמה = anyag ענין חכמה = forma. Itt monja hogy
ענין חכמה = ענין חכמה a ענין חכמה az ענין חכמה. A ענין חכמה a ענין חכמה.
E. i. ענין חכמה ענין חכמה ענין חכמה ענין חכמה ענין חכמה ענין חכמה ענין חכמה
is ענין חכמה ענין חכמה ענין חכמה ענין חכמה ענין חכמה ענין חכמה ענין חכמה
er nem per össze nyelvi formákkal, de ha nem így
akár ellenesnek filosofai felhasználással. A ענין חכמה
belül is megkülönböztet előzetesen. Különbözés
Van történet ענין חכמה, amely a szellemi határolást enged ענין חכמה
egy ענין חכמה, amely kevéske enged emel. ענין חכמה ענין חכמה
Van. Ugyan, amely egyáltalában nem egyenlő a ענין חכמה
er a ענין חכמה. Ezek az anyagok. Ezek minemnek történet
sem tölten sem ivék. Ez a legtestebb ענין חכמה. Egy
ענין חכמה ענין חכמה ענין חכמה, amely történet ענין חכמה ענין חכמה ענין חכמה
ענין חכמה ענין חכמה ענין חכמה ענין חכמה ענין חכמה ענין חכמה ענין חכמה ענין חכמה
a ענין חכמה ענין חכמה ענין חכמה ענין חכמה ענין חכמה ענין חכמה ענין חכמה
van. de van még egy ענין חכמה, ez az, amely a ענין חכמה
ben van. Ez társul a ענין חכמה el ענין חכמה el ענין חכמה ענין חכמה
Beszél a lét felavatásról. Itt monja: „A
filozofus ענין חכמה az ari a gondolat ענין חכמה ענין חכמה ענין חכמה
kijevi magasabb áll, mint az ari ענין חכמה ענין חכמה ענין חכמה
létel van ענין חכמה ענין חכמה ענין חכמה ענין חכמה ענין חכמה ענין חכמה
Ez nem áll, ענין חכמה ענין חכמה ענין חכמה ענין חכמה ענין חכמה ענין חכמה ענין חכמה

mondhatjuk hogy a 12. században első harmadában élt
 Ezer, hogy az arabok által és heu azt monnják, hogy
 1161 júliusában, valószínűleg az őt is meggyőzték,
 hogy a monja ezt a dátumot hogy "Hada. Hn. Sittm. által
 fordította a munkát. A munka címe: Kitab El hidajati Faraiden Kuluibi, és a párról
 kéziratos címe. Az arab eredetűt val két kéziratos van. Az
 fordítás Perzsiában. A két kéziratos egymástól lényegesen eltér.
 Goldziher azt is megemlíti, hogy ez a fordítás két kötetben
 először is németül, majd később fordították le. Az 1160
 fordította Hada Hn. Sittm. a 1161. Levelezései elmondja
 Sittm. a fordítás elnevezését utána Josef Kienle lefordította
 a Tóth. Hada. Hn. Sittm. lefordította a tóthi 1882. 2. sz.
 Ezen azt is megemlíti, hogy a fordítás leírása moravai nyelv
 és az arab kéziratos. A legkorábbi közzététel a 18. században
 van, amely augsburgi uterjés műt. 1791. Amint
 a legelső kiadás 1491-ben megjelent, azóta kiadás
 kiadás után is. Az utolsó lefordítás, a tóthi kiadás
 is spanyol nyelvre. A tóthi kiadás, hogy ezen közt
 átvitt a német nyelv felé, de az utolsó, hogy ezen munkát
 magasztos tartalommal megállapította a német nyelv
 és az angol nyelv is a nagy hatást amely képezte a
 a német nyelv lefordítása és magasztos lefordítás.
 A közt 1882. 2. sz. val is német. És a munka ezt
 németül tartották el a közt, azt célja nem is volt
 filozófiai. Vannak benne filozófiai elemek, de nem egy filozófiai
 rendszert hanem a német nyelv rendszert, ami egy
 általános német nyelvű németül. Kaufmann legelső
 munkája a "Theologie der Sprache Hn. Sittm. tárgyal
 az el a kéziratos. Később is németül is fordított. Ez
 sok új gondolatokat elemel magában fogva mondatok és az
 filozófiai. A német nyelv és nagy lényegű akára a közt
 példák. Az utolsó talán a német nyelv rendszert, hogy a
 az utolsó kiadásban említet tárgyalás a nyelv.
 Az utolsó lefordítás a német nyelv rendszert
 a 1882. 2. sz. ra, de sokat sem újul meg az utolsó

targalja a munkat. Abben azt mondja, hogy Abraham
ismerte is használt a Maami el Nafrot. De ez egyáltalán
lében nem valószínű. A használt eszmék mit sem bizonyítanak?

Futólag megemlíti Mores Ibn Ervat Ibn Talbot
Arab neve Ibn Charun. Egyébe a legnagyobb aradi költőnek
Van egy poetikai műve. Kitab el Muchadharati vel hasonló
A arab poetikának alkalmi része a rövid poétikára. Ennek
csak a bevezetése van kiadva Schreinerből a R. d. E. J. 21. 322
Kötetében. Itt egy filozofiai exegetikai munkát aushmet
a sine ~~arab~~ ~~arab~~. De az a 118. számú folyóiratban körül
belőle részleteket. A filozofia eszméit tartalmazó munkát
igen jóraun bele magyaráz. Fejtégytéseiben vannak új platoni
eszmék. Szarbovy feltalálta a pikárra könyvtárhoz egy arab aradi
Könyvtól aushmet ugyanazt a munkát mesé mint az arab aradi
ben. Közleményében is sok az új platonikus eszme

Most átérünk a legkiválóbb és legnép-
sremlt íróhoz Bachjata. Talajomlipon nem is más
filozofus, legalább nem tudok róla. Van benne sok az új platonikus
de vannak más filozofiai eszmék is, benne ami igen népszerű
megfelel. De mivel legelőször volt az új platonikus eszmék
targalja az arab aradi. Előrajzat nem tudjuk, sőt arról sem
tudjuk, ki írta. Szarbovy Bachjant monja, hogy ez a Biblija
nek nevezi. Az aradi tudjuk, hogy a nevét mit jelent, mivel kiírta
hogy a 2 = 12 3 "n" "o" "n". Itt monja, hogy Saragossában élt
Hellenes költő, ez az arab aradi alapja az aradi Saragossában
ben lakott igen nagy ember. Jelje neve: Bachja ben

Joseph Ibn Pakuda 1170. Itt van tudjuk, mit is az
kégytörténet, az aradi 100 évvel előbbi Jese Erat, aminek alapja
mert mindenes bevezetéseben szerep a 10. századi aradi
aulit, innen továbbra is az aradi 10. századi aradi.
Kiváló aradi az aradi aradi - Szarbovy is használta.
Ez a parig a 1111 ben hall meg aradi utágg, hogy ő aradi
aradi a 1111. Természetes a 9. század végén, az aradi
1105. Ibn Erat paratavak Kommu tarjában írta.
32.35 hoz, amely aradi aradi 1156 ben fjezték be. A
aradi aradi hoz, amely aradi aradi, tehát

itt a lélel. A lélel tamlái jót ill. ty platonius
 gondolat. Munkájának még egy alkalmasa van a 272
 es a 273, — Akiün? most Juda 1157 re
 is főmunkájára a 1712 re. Siaton az új platonius
 has rendszere kapcsolatába tartozik. 1085 körül su-
 letett. 1140 körül meghalt. Toledo-ban ill mint a egy is.
 Tallian f, világhelfogásának egy meggyőző volt Oskortina
 sorstete. Elete végén el is utazott Cordoben ill keletré
 1140 ban est Samarkandba. Ott ita a isen 1157 1158
 című leggyőzőbb költeményét hoz tévesz aradott
 Juda 1157 volt a fil. hoz való viszonyára nével. An-
 dea azt mutatja, hogy Juda 1157 a fil. vel elie-
 serest elleni sége volt. Ez a nézet részben igen se van
 egészen mert Avicenna (1121) a filozofia és vallásos
 semmi köze nincsen, az egyiket telerit nem lehet
 a másikkal megcafolni. Talcal köröt azt mondja:
 Joten nem egy nyilatkozata ki megét 21.52 az
 hanem 21.51 az megis Joten létezésével bizonytosa
 nem a világtöréstese hanem Israel népével
 kötődés. Ennek gereli kőszakhi Philosophumjébe
 van, de ő a fil. elleni kőszakhi az Avicenna
 elleni fil. ra é, ábe, mert az igazsága a 21.52 t
 is a világ történetét is a profétikusnak lennieitja.
 De nem elleni sége a fil. másikkal névénél nem.
 elleni sége a kelamnak. Nem szereti se elisavre
 miat melum necessariumot. De az új platonius meg
 határa alca is áll, amit a szekulardis if igen sokáig
 nem vettek isre. Ennek pedig tudta Ha Jiben
 21.52 Jeditja az ok, mert egy sőt nem jól fos-
 titot. Gyakran fordul benne az is 21.52 1152.
 Ez a let ekkor kell azt a factat, mely Jibenél
 a hatását jelenti a kopos sa. Ebből is látog
 hoz itt az emanatio elméletét van is. Akalul or
 a 21.52 Jeditja az is sőt sőt sőt 1152 mal
 21.52 Jeditja, az az araton az 21.52 Jeditja
 egy mőködés, amely Joten is a 1152 let
 y.

vagyis a $\mu\omega\tau\tau\epsilon\tau\alpha\sigma\iota\sigma\mu\epsilon\tau\alpha$ ra. A bevezetésnél egy excentricitásban
 kikel egy az akkoris futószalék, $\mu\omega\tau\tau\epsilon\tau\alpha\sigma\iota\sigma\mu\epsilon\tau\alpha$ al foglalt.
 Kormány és elanyagolódás a $\mu\omega\tau\tau\epsilon\tau\alpha\sigma\iota\sigma\mu\epsilon\tau\alpha$ -t. Kalkulus foglalt
 foglaltónál kimerő szerzés céljából. Ezen esemény egy
 híres arab filozofus által Farabi által jött. Jól
 be is hiányozta, hogy Bahaj sok helyen függ köle. Önmaga
 meg is mondta, hogy kölesmértés más idegen iróltól. - A könyv
 vel tehát az a célja, hogy a zsidó tudást a zsidó életet
 kiegyensúlyozza, hogy az ember magába szálljon az isteni ismeret
 her emelkedjék. Az egész könyv 10 fejezetre oszlik: I.

1. fejezet: $\mu\omega\tau\tau\epsilon\tau\alpha\sigma\iota\sigma\mu\epsilon\tau\alpha$ $\mu\omega\tau\tau\epsilon\tau\alpha\sigma\iota\sigma\mu\epsilon\tau\alpha$ $\mu\omega\tau\tau\epsilon\tau\alpha\sigma\iota\sigma\mu\epsilon\tau\alpha$ $\mu\omega\tau\tau\epsilon\tau\alpha\sigma\iota\sigma\mu\epsilon\tau\alpha$
 I. fejezet: hogy az embernek minden velekedés $\mu\omega\tau\tau\epsilon\tau\alpha\sigma\iota\sigma\mu\epsilon\tau\alpha$ $\mu\omega\tau\tau\epsilon\tau\alpha\sigma\iota\sigma\mu\epsilon\tau\alpha$ legyen
 $\mu\omega\tau\tau\epsilon\tau\alpha\sigma\iota\sigma\mu\epsilon\tau\alpha$ (alázatosságot kint és szerényiséget az egész
 életben is, más emberekkel való érintkezésben. $\mu\omega\tau\tau\epsilon\tau\alpha\sigma\iota\sigma\mu\epsilon\tau\alpha$
 $\mu\omega\tau\tau\epsilon\tau\alpha\sigma\iota\sigma\mu\epsilon\tau\alpha$ (ebben van az asztetikus
 munka és egy másik acentuál régi le
 Ez volt indítójára Spinosa amor intellectualis dei-jével.
 $\mu\omega\tau\tau\epsilon\tau\alpha\sigma\iota\sigma\mu\epsilon\tau\alpha$ ban tört a Kalam kivétel mielő az attribútum
 főről kerül a két a részletek. I. fejezet: hogy intenzív és
 negatív attribútumai vannak. Az embernek főleg, hogy $\mu\omega\tau\tau\epsilon\tau\alpha\sigma\iota\sigma\mu\epsilon\tau\alpha$
 újain jöjjen, miután kint két ismeret $\mu\omega\tau\tau\epsilon\tau\alpha\sigma\iota\sigma\mu\epsilon\tau\alpha$. - Egy másik
 tanár azt mondta, hogy Bahaj ugyan az a zsidóság, mint
 mint Kempis János a keresztényiség. I. fejezet: Kempis János
 azt mondta, hogy keresztet után az két misztikus $\mu\omega\tau\tau\epsilon\tau\alpha\sigma\iota\sigma\mu\epsilon\tau\alpha$
 Redm. be ez nem igaz. A zsidóság etöl főről ill.
 A zsidó etiké $\mu\omega\tau\tau\epsilon\tau\alpha\sigma\iota\sigma\mu\epsilon\tau\alpha$ mondta, hogy kereszt két után az
 kamasz $\mu\omega\tau\tau\epsilon\tau\alpha\sigma\iota\sigma\mu\epsilon\tau\alpha$ $\mu\omega\tau\tau\epsilon\tau\alpha\sigma\iota\sigma\mu\epsilon\tau\alpha$. Ez a zsidó etika főleg, meg is mondta,
 hogy mielő két után az $\mu\omega\tau\tau\epsilon\tau\alpha\sigma\iota\sigma\mu\epsilon\tau\alpha$ $\mu\omega\tau\tau\epsilon\tau\alpha\sigma\iota\sigma\mu\epsilon\tau\alpha$.

Sok benne az új platonikus szem. O. is azt mondta,
 hogy az ember célja, a lélek $\mu\omega\tau\tau\epsilon\tau\alpha\sigma\iota\sigma\mu\epsilon\tau\alpha$
 $\mu\omega\tau\tau\epsilon\tau\alpha\sigma\iota\sigma\mu\epsilon\tau\alpha$ az egy fogalmát
 ezeti le $\mu\omega\tau\tau\epsilon\tau\alpha\sigma\iota\sigma\mu\epsilon\tau\alpha$ fogalmát, hogy az $\mu\omega\tau\tau\epsilon\tau\alpha\sigma\iota\sigma\mu\epsilon\tau\alpha$ egyégtől
 kasson az abszolút egyégtől $\mu\omega\tau\tau\epsilon\tau\alpha\sigma\iota\sigma\mu\epsilon\tau\alpha$ $\mu\omega\tau\tau\epsilon\tau\alpha\sigma\iota\sigma\mu\epsilon\tau\alpha$ $\mu\omega\tau\tau\epsilon\tau\alpha\sigma\iota\sigma\mu\epsilon\tau\alpha$
 $\mu\omega\tau\tau\epsilon\tau\alpha\sigma\iota\sigma\mu\epsilon\tau\alpha$ $\mu\omega\tau\tau\epsilon\tau\alpha\sigma\iota\sigma\mu\epsilon\tau\alpha$ a $\mu\omega\tau\tau\epsilon\tau\alpha\sigma\iota\sigma\mu\epsilon\tau\alpha$ egyégtől $\mu\omega\tau\tau\epsilon\tau\alpha\sigma\iota\sigma\mu\epsilon\tau\alpha$
 a $\mu\omega\tau\tau\epsilon\tau\alpha\sigma\iota\sigma\mu\epsilon\tau\alpha$ $\mu\omega\tau\tau\epsilon\tau\alpha\sigma\iota\sigma\mu\epsilon\tau\alpha$ az abszolút egyégtől $\mu\omega\tau\tau\epsilon\tau\alpha\sigma\iota\sigma\mu\epsilon\tau\alpha$
 $\mu\omega\tau\tau\epsilon\tau\alpha\sigma\iota\sigma\mu\epsilon\tau\alpha$ $\mu\omega\tau\tau\epsilon\tau\alpha\sigma\iota\sigma\mu\epsilon\tau\alpha$ a világ, és az $\mu\omega\tau\tau\epsilon\tau\alpha\sigma\iota\sigma\mu\epsilon\tau\alpha$ $\mu\omega\tau\tau\epsilon\tau\alpha\sigma\iota\sigma\mu\epsilon\tau\alpha$ $\mu\omega\tau\tau\epsilon\tau\alpha\sigma\iota\sigma\mu\epsilon\tau\alpha$.
 $\mu\omega\tau\tau\epsilon\tau\alpha\sigma\iota\sigma\mu\epsilon\tau\alpha$ $\mu\omega\tau\tau\epsilon\tau\alpha\sigma\iota\sigma\mu\epsilon\tau\alpha$ $\mu\omega\tau\tau\epsilon\tau\alpha\sigma\iota\sigma\mu\epsilon\tau\alpha$ $\mu\omega\tau\tau\epsilon\tau\alpha\sigma\iota\sigma\mu\epsilon\tau\alpha$, hogy $\mu\omega\tau\tau\epsilon\tau\alpha\sigma\iota\sigma\mu\epsilon\tau\alpha$ $\mu\omega\tau\tau\epsilon\tau\alpha\sigma\iota\sigma\mu\epsilon\tau\alpha$

foglalkozik. Bible commentárában, ahol azt mondja,
 310 pl. or mindig új pl. gondolat rejlik mögötte.
 Hala s negren, qnana oby, m aban oby, amit o
 pna oby nál neves s ar oby. Ötven nyilat-
 kozatait kitűnő hogy az oby sem be-
 hanem ösítőtel fogva van, vol nem volt estak.
 Ezen aktak lépése a felhívón át való kisa-
 gárás után történt. A három világ egymással
 kapcsolatban van - Az emberi lélek soha el nem
 pláglálat. De az föléletesség jött (1889-90) az
 után megtörtént a visszafordulás helyre a világlélek.
 A föléletesség mindig attól függ mennyire tudja
 magát a lélek az anyagiságtól megtartani.
 A lélek ráterelésének nemileg elfogása s a vissza-
 fordulás az magatára hogy helyesnek engedem
 ot, mint, az oby. (Ez a lélek helyre eddig
 megtalálta a "Manuskript 1889-90" írójában,
 de "Religiophilosophie de Abraham Ibn Ezra"
 D. Rabin. Nagy hatással volt rá az esztétika
 sietés új pl. ételemben dolgozó fel. Az ő idejében
 ez nem volt hatnia hanem ált. elfogása tény, hogy
 oby oby illada konstellációja nagy befolyással van
 az első világra. Magatára az áldatolást az
 oby s oby - t. Ibn Ezra nem volt kisa világra
 új pl. A oby 4. kötetben van az munka kiadv.
 amelynek címe "Ibn Ezra és a Kabbala", amely lehet
 hogy Ibn Ezra és a Kabbala. Schreier könyve jellemezi
 munkát, hogy s lehet tudni vajon tőle való vagy
 az nem lehet biztosan megállapítani.

Látható, hogy az új platonizmus kiser
 képviselői valamennyien Spanyolországból kerültek elő,
 tehát ebből egyáltalán nem valószínű, hogy
 ugyanabban az időben a keleti Kabbala a Kabbala
 volt a hite a gammai keretbe alott. Azonban
 ami az a lélek új platonizmus megújítás, az
 a Kabbala, amelyben új gondolatok

Körös követke soropet jatorik. - It vido nem rehi
enne fogalmát állitva fel, se erel nines egyel helye
miat egyet lemmi a mihi nép vallásos eszmeivel.

Szerinte az שׁוֹרֵט jól eseti arra szól, akiben legyori
képeség van rá, eseti az az, alkalmas objektumok
képe az isteni jól lefogadására. Szerinte az ember
főmivel kére kit esopitva orlatat. 1) שׁוֹרֵט 2)
 שׁוֹרֵט a liblicben csak a שׁוֹרֵט van emlité. Iten
 שׁוֹרֵט volt, hoi s Abraham, Jafot s tole száma volt
a zsidóság. Csaki a שׁוֹרֵט képe magában fogadja שׁוֹרֵט
egybe nem. Be nem esel en helyre vonatkozit esen
képeség hanem kére s is idte s. Ene legal talány
hely a szent s a zsidósággal kapcsolatos origó.
Csaki az egyebet jól profetál. Iten két kiindul mag
az ünnepek alkalmas or שׁוֹרֵט jól lefogadására.

Iten eset s egy istent imádós se a zsidókkal szem
kaszolhatóság isora, miull sa kielle fordalmat de pörz
nem esik az emanatio. Iten kijel tisztán az újpl.
emanatio esmet. Iten embelet eren felosztás שׁוֹרֵט
 שׁוֹרֵט ra nem Juda שׁוֹרֵט tal való. Iten van más a
gondolat שׁוֹרֵט ronal. Mit mond Juda שׁוֹרֵט oron
pl שׁוֹרֵט ? Iten, amit az újpl. s a jól or, שׁוֹרֵט
bikero nem főviny. Iten mondja שׁוֹרֵט a jól
nép s áll. Iten a újpl. emanatio gondolat. Iten
kalamat szemere s uti or, שׁוֹרֵט nem orfordalék de
a világozathon. - Mit foglaltörvén az isor,
aki nem idgote fel az újpl. emanatio szemere
szem. Iten Abraham Ibn Ezra. Iten isor

átvétel az újpl. gondolat. Iten mondja a
Iten s art király s שׁוֹרֵט ames a számké שׁוֹרֵט
számké a számké, ug a fogalmai egy bit az egyor
számké. Kommentárijában שׁוֹרֵט II. könyvben
a jól eseti fordalék Iten שׁוֹרֵט , שׁוֹרֵט
közéje az egyéig fogalmát. Iten mondja nem.
Kaja a שׁוֹרֵט az שׁוֹרֵט feleben שׁוֹרֵט ames
Iten az isteni törvényel fejlegései orfogalmai

eg Biblia magasra'io' s'odalom s' k'et'le'us²⁹ Kaufmann
Gede'niklich'ban van egy 312 l'p s' H'erm'ed'et
Festschriftben p'us'as' el l'p. M'nd'et'ben s'el' az u'j.
pl. gondolat, a vil'g'is'v'ol' s' a vil'g'le'le'v'ol',
A p'ro'uct'io' tall'is' p'lo'z'of'ia t'or't'e'ne't'it befeje't'ik, el
a v'is'io' gondolat'as' n'ev'is't'ak' on'allo' m'unk'ak'at p'ro'k-
s'alt, k'ane'm' egy m'as'ik' m'om'ent'um'ban s', b. i. a
f'or't'is'as'ol'ban. K'ut'at'is'ban k'et' f'or't'is't'et k'el' k'ic'm'el'm'
Az egy'ik' u. n. P'au'lo' Eup'ed'ok'le' f'ile' m'unk'a. Eg' i'g'is'
y'v'ado' Eup'ed'ok'le' m'unk'a az, amely'et H'is' p'ro'ne'cia
l'et. F'alo'v'is'io'ny'ol'og' or' a m'unk'a az, amely'et Kaufmann
= 154, 15111111 s'ome'n' k'ia'v'it't'. H'is' F'ala'g'u's's'e' p'ro'k'at'a
k'el'm'. E'v'ang'el'is't'as' n'el' n'ive'o' m'eg' az az ab' e'v'ed'is't'is'
s' n'ev'is't'is' l'et'et' e'v'is't'is' v'aj'za'v' g'o'r'ag' v'olt' az e'v'ed'is't'
s' a m'unk'a, amely' m'ut'at'ja, m'ily'en' n'ag'y' v'olt' az
i'v'ed'is't'is' az u'j pl. e'v'ang'el'is't'is't'is't'is't'. B'at'aj'is't'is't'is't'is't'
or' m'unk'aj'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'
H'is' s'ic'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'
e'v'ol' e'v'ol'v'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'
= s'o'r'e'ny' u'j pl. m'unk'a. A m'unk'a'v'ol' l'at'is't'is't'is't'is't'
m'et'h'o'd'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'
az egy'ik' u'j pl. f'ej't'e' e'v'ang'el'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'
k'ie'p'le't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'
I's't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'
s't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'
l'at'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'
A 10. s'z'ar'ad' r'ig'e' pl' t'ala'cl'og'u's's'e' A'bn' M'au's'ur'
E'z'z'em' or' I's't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'
k'el'm'. A n'ev'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'
e'v'ang'el'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'
ban k'el'm' e'v'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'
e'v'ang'el'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'
k'ie'v'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'
k'ie'v'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'is't'

gnostikus, iszidorosus jé eorriet rannal. Agyon is van
amir, hgy a kabbala ep a 13. szazaban delatkez.
mert nem Mogy di deon talalta ki arodot kancu a xristi-
sag koribe, is sival terjesztek tan valt anyagot Mogy
di deon vigne is basan isorefozlatt. Mi eorru. Techiti
egete isgi volt. Nem tudak megfiasatessni az ad a formals
gondokdossal, anyagot az aristotelesny ad. Kiscu is orviti
laten nem egye miut a puxa yon. Mogy fi ex oru
a traditonalis xristi fel fogalal, leantorot ellen az
evben keltetrik a rituonalis kodifikalasa. Ezen kilt
silois isomlat ellen keper reakciot a kabbala.
sival a vallasio gondokdossat melgiti az atvet emanatio
deonjavat az új platonizmuset. De gnevemet is kiscu
amir aki a kabbala ba legisirtatlan nite be az
új platonizmust. Ijesak Isten Katib. Spanyol-
szagban el, -1290 len halt meg, is rannal is
van anyagot mis kabbalistikus, az meg tartan kiltat
vajtul az új platonizmus hatasa. Ijesak kiscu yon
y on r on s 221100 r on r on. De nem csak Spanyolny.
Ezen vttak kepiseloit a xristi új pl. kat. kancu
kancu miot ebben az evben s, az kiltobon kancu
bel Arabia egyik joste a xristi új platonizmus
is nemcsak alkalmilag jytul ki, ez kancu mltos
munkak s kiltobon s kancu. Tallal Ben s r on r on
fajum, akiler kancu simeite az kancu kancu
amely r on r on simeite is mltos is kancu kancu
mst an el kancu. Ege kancu kancu van meg a
kancu Columbia egyetem kancu kancu. Leony at
ki. O ar mltos, hgy az a kancu kancu kancu
akiler kancu kancu kancu kancu kancu kancu
kancu meg kancu kancu kancu kancu kancu kancu
kancu mert oda az kancu kancu kancu kancu
kancu kancu is a kancu kancu kancu kancu
bel Arabia kancu kancu kancu kancu kancu kancu
kancu kancu el kancu az kancu kancu kancu
kancu kancu kancu. kancu kancu kancu kancu kancu

A keresztények már minden találatnál a seruum arbitrium híveivel. É. E. és arabok is nagy befolyást kaptak a találatnál. A keresztények is, belátták a seruum arbitrium létezését, és bizonyították. A keresztények mindentől legnagyobb lehet bizonyítani. A praedestination, vagyis annak log ar embernek mindig szabad akarat, az arab neve "إختيار" és az ember maga "إختيار" ar a tényleg ar ember. A magán esetében pedig Ferenc tje. A szabad akarat híveitől kadarként megnevezem mert fagyadój a kadarként vagy a praedestination. A kadarként nem valószínűsít megfontolás folytán valószínű a szabad akaratot hanem tényleg valószínűsítéstől mert tényleg el akarták látni az igei-ságtalanra irányát. Mert ha ar ember nem az esetében tényleg hanem előre megfontoltan az arakat esetében nagy a hely - másképp nem ez lehet az arakat tényleg a kadarként. A szabad akarat fagyadóját politikai elvön lehet visszatérteni. Ezen szabad akarat kiderítés ar abnormális alatt a nagy filozofia kiderítés armatikai és theologiai utasítás jémetel. Ez ar matikai irány kiderítés, amelynek a neve Kalam "T. i. arab" a kalam ar or, traditív "gondolatok nem fontosság el lehet valon erelen megtalálhatók. A kalam "T. i. i. loquens" ez a Kalam utasítás a szabad akarat kiderítés. Nem az ar filozofiai mint in labe valószínűsítéstől. Ezzellett egy másik arakat a kalam utasításra is kiderítés. A keresztények arakat mindentől ember a kalam utasítás láthat. Hogyan lehet ezt kideríteni arakat.

Kalam

Édigi a görög befolyással foglalkoztam.
A 8. századtól kezdve az arab kultúra be-
lyása érezhető a krisztos vallásfilozófiában, de
ezen arab befolyás nem közvetlen hanem a
görögnek a szellem való átmenésén. Ezen arab
befolyás nem sokkal hatásosabb és hosszabb ideig
tartó mint a görög. - Az iszlám igen egy
Római-mérvél először állt mint a krisztos
hit és ki kellett egyeztetni vallásukat az
Római görög filozófiával, másrészt pedig a
keresztény dogmatikával, és annak minden szem-
pontjával és irányával. Mi volt az iszlám
fellepe vitás filozófiai kérdése? 1) Az a kérdés,
hogyan van a hit? Az egyik párt azt mondta
hogyan igazított az a minden dogmát elhárítva
a szajidval valja' is a test tagjaival valóban
szólat. Ezen a konservatívok közül az
mondják hogy elég a hit, és kérés tulajdonképpen
a politika kérdése. Ezen utóbbiak neve:
"أهل البيت". Ezen kérdés nem gyakorlati be-
lyás a krisztoságra. Ez másik fontos kérdés,
amely nagy a krisztoságra mint a kereszt-
tényezőre nagy befolyást gyakorolt. Ez a
szabad akarat kérdése. Ezen kérdés az óma-
jadat elv igen nagy kérdés volt. Van például
amely a szabad akaratot teljesen tagadja
hiszen szabad akarat. Még mielőtt megmondja
az ember megvan határisza az egész élet
nél befolyása. A mohamedánok a krisztos
átvételt a hiddah fraktusában előfordult
agárdék mondat, hogy 30 napra allokolták az élet
megmondását milyen ember lesz. A krisztos
általában a szabad akaratot tagadja.

bad alerat kérésével a hívésével. Isten³¹
igazságosságát és egyéjét helyreállítását és erőt
magának *الذليل واليوس* Jól. Más néven muta-
tiltáknak nevezték őt. A szó annyit jelent
mint *piris* a léte különváltva aszta életet
élni. Mert ő nem filozofai hanem vallási
dolgozó volt a kérését. Mely vallásos is
volt az ami, őt a régi dogmáival ellentét-
be hozta. É az első materialitás jellegű
váltás. 1910 nov. 6. án. A materialitás azt mondta
nem lehet mondani hogy Isten tud egy tulaj-
sága, amely az ő lényegében tartózik vagy hatal-
mas egy hatalom által, mely lényegében tartózik
és mert a lény nemcsak Isten öltetését, jelleme-
tén hanem tudása illete hatalma szintén er-
tánerem, mikélyt Isten említettül akkor már
élt a 'Índost' életet hatalmat és erőt nem
Különülőt hanem Isten egyéjében tartózik
tulajdonságok. Ezzel az attribúción ~~terület~~
szóval összefügg az "Isten szava" kérésével a
materialitás mégis "Különülőt" Hozza. Hogyan lehet
Isten? Mert a materialitás nem hitet az a szó
közvetlen éntelmében. Őt ezt az magyarázatot tel-
hog amint Isten a világot teremti, az azt minden
nap megújítja - mert az a materialitás is vallás-
is, amilyen Isten tudatni akarja a látatát az
emberrel, főként a legegyszerűbben substratumot
-lyet az illető ember hang alájában fűzve
szó. Ez az "Isten szava". Ez a gondolat m-
b. acaologusában megtalálható. Ezzel
-olatos egy kérés, amely a misztikológiában
n ment át, és az az, rajon Isten szava vagy
Korán fűzött - e vagy pedig praxistika. A
ortodoxia szerint a Korán Istenmel egyidejűleg
a materialitás azt nem fogadják el. Ő
Korán teremtetett voltát kérését. Ehhez tartozik

feljegyzéssel? Ezen belül felmerül az a
kérdés, hogyan értelmezhető az Isten leírásának
általánosítása? Az ortodox irányzat azt mondja, hogy
ilyen jellegűről nem szabad gondolkodni. El-
kérdés, hogy Isten lát-e hall-e beszélni
megg van érve, de hogy mindezt van az ért nem
szóval "שם" lát az álláspontra Elbal-
kafatánál. Mások azt mondják, hogy Isten atri-
butumait ismerjük is. Olyanok azok, amiket
meg van ismét csak, hogy nem olyan mintha az
beredni. Ezek azok, akik az Isten mintegy
megtestesítését "שם" Ezen ellenfeleket
állít a mutatóallimol. Ezek az atri-
butumok önmagukban egy másik kérdés. Mert ha
Isten létezők közül atri-
butumok jellemei közé
szól. Isten létezője Jézus a hatalma az erőt
azt mondja, hogy Istenem "Isten" más önmaguk
lény is létezik, t. i. hatalma tudása. Az Isten
azt állítja, hogy a "Isten" sem
hanem önmagukban való mint Isten
A Kalam nem felejtette el, hogy
Istenem "Isten" más önmagukban
van a Kalam önmagukban "Isten"
ortodox. 1) Olyanok, amelyek Isten önmagukban
jellemei jellemei önmagukban. 2) amelyek az Isten
"Isten". Az önmagukban Isten jellemei-
ből minden néven nevezendő antropo-
morfizmus; antropopatia. De hiszen
meg van ismét a "Isten" hogy Istenem
van az ismét az ismét? "Isten" "Isten"
a "Isten" hogy a "Isten" allegorizálás
magyarul, t. i. Isten allegorizálás, magukban
neve "Isten". A mutatóallimol "Isten"
ezen "Isten". Isten mindezt "Isten"
Isten megtestesítését, másrészt pedig Istenem
"Isten" látogatást; megtestesítését a "Isten"

óramlat, amely a mutarilemus és orthotica
 elbeszédet ellentétet kiadta egyetemi. Fő-
 képviselője az irányban Abul Chasran El Asra
 meghalt 935. ben. Fiatal korában ő is mutarilita
 volt. Egyszer íjjel megjelent neki egy jelenség
 amé megdöbbenté föle: miért fordul-e így
 Isten' hogy megtagadjad? Később a sorsitén
 megtagadta a mutarilemust is kiegészítő és új
 képviselője lett. Ő azt mondta: Igen hogy Istennek
 mindegy atri; nem is külön lényét van hanem
 Isten böl. és bölcseséggel, mely tőle nem külön-
 bül, hatalmas és hatalommal, amely tőle nem
 különböröl. Az ember szabad a lényét is megörö-
 sítés. Isten teremti az ember szabadságát
 minis tulajdonképpen szabad a lényét, szabad a lé-
 nyét csak abban áll hogy elkapítja a szabadság
 két lényét Kaphat büntetést. Az asaritól van
 közeletti és kiegészítő tanításai nem megle-
 ngy. hanem lassan-lassan a legvilágosabb ortho-
 dotika ment át. - Mondták hogy a Kalam
 Kalamitise oppositio az Aristotelianus ellen.
 E ~~szóval~~ a Kalam metafizikai kérdésekkel is
 foglalkozik. Filozofiajával leginkább kezdett
 az atomizmus elméleté, Atomelmélettel maga-
 rixuál a világ leletetését. A substantia atom-
 bil áll is kvalitásokkal akkor Kalam az accidens
 jánlnak hozzá. A Kalam emberei van éke-
 ákat fogadták el, mivel az Aristotelianus
 inna causa prima movense semmit
 m volt kiegészítő a vallásos gondolkodás.
 Később pillanatban jánlnak accidens
 substantiához is is, leletésével is utána-
 a dolgok. A esőtétet is könnyen megadhatják
 a filozófiával. Mert ha Isten a világ sorsitén
 honnája a vor accidensját akkor sorsitén vil-
 gós. - A mutarilitásnak egy alaptanulása

Az iszlám on belül igen fontos kérdés volt még a hatóság is megparancsolta a chalk klubban tanítót
még az oktatást hivatalosan üldözték. - látás log
a mutanilitás fötétele a szabad atarat tanítása.
Minden ember saját eszékeve kéne teremtoje s épon
exerit zeteket felelős. De mi évetleni elöl? Az
hog Istennel a léven ő igazságos, meg kellett
adni az embernek a módot, hogy jól eselkessék.
Kellit neki iszt adni vagy pedig törvényeit, amelyek
az ember jól eselkessékre tanítják. És it mint
ellentétbe jutottak ön magukkal e tan kint
mert még az ember korlátlan szabadsággal
kérte fel eselkessékten addig Istent kinyom
alá helyerték. Istent köztelen törvényét adni s
az emberrel gondoskodni. Ez ellen harcolt
az ortodoxia. De ha Istent ilyen igazságos
miért van az, hogy is zeteket üldözték? Éne ő
felállították a "kärpötlös" teoriáját / 33
Helen 2100 / "Ez amit jelent, hogy Istent
szemmel látván, hogy bizonyos ember kerentel
menjen soz szemvedésen ha azt meg sem értették.
De nem méltányos, hogy ezit semmi jötelemre
nyerjen ezit Istent kärpötlösöt. Istent mint
a célkerésig szempontjából teremt, az emberrel
a hasznára is üdvöire / Istent jötelemre / Az
igazságos szemvedése vagy az illetet kintolása az
Istent szempontjából történik és megkayát ite
a kärpötlös Istent van az, hogy a mat
hatal kerentel a törvényes okait. Istent
kent szemmel elöl eselkessék / Istent jötelemre
amely olos mindig a célkerésiggel = jötelemre
össze. Mindzen tétel ortodox körö-
nagj felháborodást idéztet elő. A 1. és 9. sz.
had a theologiai irodalma nagj harcolat jötelemre
egy mással. Csak a 10. században szemmel el
a harc. Ellen jötelemre az istenben

Heretester is minden ilyen esetben jelölges
fontos és minden esetben jelenik meg
Egy ilyen vallás fontosságát közzé Adni a
Abu Sa'ad Isfahani alatt is látni. Nem tudjuk
mikor élte. A Kuvait is Adni el dehid Kalya
ura elvadás alá helyesül. Tehát 685-705 körül
élt. Ahrastani is Mervan Abu Mansur mel.
Kodasa alá helyesül tehát 744-764 körül helyes
/ vagy a másikkal névvel fogadjuk el.

A Kuvait forrás azt mondja róla hogy profeta-
nak lehetett fel is nevezte törvényét megállította.
Adeid tanított. Huszid is birtok tartozott. Ö
mai mintegy elofutaga a Kuvaitmunka Profeta-
nak adta ki magát és mindenekelőtt kintélte. Azt
hirdette hogy Mervan igaz profeta volt és csak
az araboknál volt a Kuvait. Tehát az
relatív profeta volt. Róla nevezte el testje-
isavijának. Ki tudtunk idejében megélt
vagy az en Damaszkuban. Egyik tanítványa.
Hodgson terjesztette az ő tanait. 750-780
körül élt. abban az időben amikor a mit.
Kuvait terjesztette. Mervan el Rai - a párt
fintán messiaszal tartotta. A monda azt
tartotta hogy nem is halt meg. Fintán arcta
volt. Az ünnepet - amelyet Kuvait -
feljegyeztette. Ahrastani beszélt róla
Többet követ megemlék hogy Hodgson szerint
a szentírásnak van Kuvaitja és Buvaitja
milyen is rejtek eitelme. Például nem hogy fel
reá de emliti hogy az antropomorfizmus
nem ismeri el hanem Chalafala fi. tashiq
al-Blouk isle jutott a Kuvaityul. Egyik tanít.
ványa Muslamija volt aki új szektát alapított
a muslamija. Ez maná szektát Kuvaityul
volt. Benjamin Kuvaityul 820 körül élt
ő volt minden, hogy Kuvaityul el dehid Kuvaityul
minden Kuvaityul, de azért nem Kuvaityul.

melly szerint amit az ész helyesnek tart, az igaz.
Az ész sokkal illetékesebb fóruma az igazság meg-
állapításánál mint az értelem mert az ész eszméi,
-vagyis az ész "Jés" mint ismeretforrást első
rangba emelték ¹⁹¹⁰ ₁₉₁₂ Ez a materialitás nagy érdeme
mert ő volt az első aki a vallás kerén s' helye
átal az innen. Többször pedig az az ész, hogy az
ész az értelemmel egyenrangú ismeretforrás, sőt né-
melyek szerint amár ennél előbbre helyezendő. Ebből
még egy fontos momentum következik. A mate-
rialitás szerint az etikának alapelve mi a
jó mi a rossz? A tradicionális ortodoxok azt
jelölték hogy jó az amit Isten megparancsolt
rossz az amit megtiltott. A materialitás azt
mondja, nem azért jó valami mert Isten parancsolt
azért, nem azért rossz mert megtiltotta
hanem Isten azért parancsolt mert az
ész jónak tartja és azért tiltotta el mert
az ész rossznak tartja. Amint látjuk a
kalamorral nincs rendszeres filozófiája. A mate-
rializmus vallja. A kauzalitás vagyis az az
előzetes permissziós Nyelvrobatat fogadják. ~~Amint~~
nem old. Isten hatalma és a lények.

Hatása a krisztiánra

Az idáig kifejlesztett eszméi a krisztiánra is nagy
hatással voltak. A krisztián filozófia nagy mint a
bibliamagyarázatok, El kell lépni a hely-
es értés amilyen ezen magabizalom vizsgálata.
A 7. s 8. században ragyogtak Deb. tan s Per-
riában ahol a Ekor Kötönyféle secták Kelet-
Közép 'Kötönyféle' oppositio az iszlám ellen.
Er a krisztiánra sem lehetett hatás nélkül.
A krisztián kört s pártokat a Krisztián
a krisztián fel fogást ip. nagy helyes mint,
a többiek az iszlámot ¹⁹¹⁰ ₁₉₁₂ Kötönyféle secták.

az iszlám körében elterjedt mutanilita magal-
mal a kirovágra nagy befolyással volt az
I Karaiták

Ezen mutanilita határ sehol sem nyilatkozik
az világhírű károlerint mint a karaiták-
nál ~~mutanilita~~ tanítás egyrészen ábrázol a muta-
xilitátlal, míg a halachában a mohamedan
ja theologie á szűz degyenyeseit példaként
az hogy amikor a karaiták felsorolják a törvén-
nyöveket, három forrást említenek, amelyek föle-
latoznak, megegyeznek a mohamedán jog 3 szol-
jával. Az, igaz analogia 3 consensus.

كتاب التوراة. De ezt egész más néven nevezzük
Ez az a törvény, amelynek nevével. Ez az a törvény, amelynek
Kutatók pedig tévesen tartják a rabbinikus Eit.

Haraz az a törvény, amelyet a karaiták neveznek
vallás, hogy azért, mert ezen károlat szerint
az a törv. tal. nem az az, hanem a Ahn Clauze.
együtt van az, ahány is az utolsó megvan.
Törv. az erre / Károlon az a törv. az a törv.
Tanítás az a törv. az a törv. az a törv.
Xilita határ. hogy az a törv. az a törv. az a törv.

a törv. törv. mint a mutanilita szabályok
rat ~~mutanilita~~ tagadás stb. / Ezen az
Mozes, Ybn Ezra az a törv. az a törv. az a törv.

hogy a karaiták közt vannak olyanok, akik a a
szabad akaratot tanítják, és vannak olyanok,
akik tagadják a szabad akaratot / Az az az az

tanítás, hogy a karaiták mind mutanilita törv.
mind a szabad akaratot tanítják. A károlon
El napo nistelo sorozó a mutanilita törv.

Karaiták egyrészen fogalalmak, tehát
Károlon az a törv. az a törv. az a törv.

1) Jusuf Al Basit = ~~...~~
Abu Jafar Jusuf El Basit.
Babyloniában nagy Perzsiában ill. a

allegorikusan magaráxi mert ez nem is eme
korintheusi kőzetre hanem egy angyalra amelyt István
feremtett s arról kormányozza a világot. Erre sém
Philo féle eszmét de a mutanilitásról sőt az,
Hrt egy művet ' אַרְבֵּי עֵינַי ' ~~ei~~ ~~szavak~~ ~~szavak~~
Harlaq körül belőle ~~szavak~~ ~~szavak~~ sőt mond
hogy nem szabad felintégetést követni hanem
önállóan kell kutakni. A jón ne kövessék az ajiát
a tamiz, a tamizotját. A határozásban való fe-
radé nem lehet bin. Ezt a taut sionl - sionl
mutanilitástól átvették. Nem is igaz hívő az
a éi nem mutat mállian hanem csak valós
hívő. Önálló kutatásnak kell lennie. בְּיָדֵינוּ

A mutanilita társ legelőször mutanilitás
Chivi Habbalchi nál, Porsányi kimutatotta
hogy tulajdonképpen חַיִּי = Chajujaknak kell
nevenni. A legelőször kifejezése a szabad gon-
Mészáros a kivisághu. Szaja is, sőt Erre poli-
mirálma ellené. Szaja ezt mondja hogy בְּיָדֵינוּ
erőlt ill er a Eliri. Jektát 870 '88. ~~szavak~~ il-
hették. Abraham sőt David a בְּיָדֵינוּ ~~szavak~~ az
mondja, róla בְּיָדֵינוּ וְהַיְיָ יִשְׂרָאֵל

בְּיָדֵינוּ וְהַיְיָ יִשְׂרָאֵל 1250 1250 1250
Kötörde theist állított fel a thora ellen בְּיָדֵינוּ
szaja s בְּיָדֵינוּ polemirálma ellen
Chajujá nem volt. Karaita most Tamizotját
a tabbenitjén mutatkoznaq hanem a mutatj-
ra. Porsányi a בְּיָדֵינוּ sőt בְּיָדֵינוּ
a בְּיָדֵינוּ hat amelyel ide retekben megmar-
Jekt בְּיָדֵינוּ sőt sord fel. 1) בְּיָדֵינוּ
2) בְּיָדֵינוּ, 3) בְּיָDֵינוּ, 4) בְּיָDֵינוּ, 5) בְּיָDֵינוּ
Er a legfontosabb hely amelyet solan utaznak
szaja s Bernilaj s wéri a בְּיָDֵינוּ sőt בְּיָDֵינוּ
jegye a biblia etimológiáját támadja
Chivi az is בְּיָDֵינוּ utazást racionalizmus kat-
plát állít. 4. Kérdések az mutatja, hogy

Isz tanítványa volt és nagy lefolyással volt a
Karaimny főbb fejloésre. Egn's tanítvánc, a
fent említet Tóbiás a másis Ikn Etarasz, aki
Spayoloxiágból jött hozzá és megtanulván a kar-
ita tanulat Spayoloxiágra terjesztve arolat.

Atrachán Ikn Dawd említi ezt a חבצות 190 jében.
Abn Fagnel elvi műve a חבצות 'o amsz,
Mason amsz ki Berezetse vallásfilozofiai
szempontból jött. Mason's fintaakel munkája:

חבצות פירא'ה'ה. Er egy commentis Genesisi két
elvi fira'j'ahy. Fekreiner a dehranstalt
f. d. d. v. 1900 é'itentjében közli a חבצות 'o
berentset és a חבצות פירא'ה'ה történelm'it és
kinnutaja a leme levi elv'ilek'el a mutat-
lita tanultal való aronossá'get. Ezt is Tóbiás
Ben Dawd firditja még pedig igen rosszal
máj'm'os é'itheletlenül. Fel kell még említen

két isit a karaitá'ból חבצות פירא'ה'ה חבצות
חבצות פירא'ה'ה Fomen'aja az חבצות פירא'ה'ה, Hét.
nyelvi 'ita eren munkás 29 level a חבצות פירא'ה'ה
megj'etés'et elött. Ezt Aron b. Eljah mondja.

Ezen munká'ha 10 paracsolat'bil akarja
kif'et'et'et az 'összes törvény'et. Ez sor-
rend'ben ite olyan formában hogy az olvasó
megj'el'itja. 1836 ban adta ki Eupatorián.

a kinnben. A másis paracsolat'nál é-
gyti az egisz attributant. Mit mondja, h
aki ezt levi hogy b'temes vaual attributant
az a'f'le'm' a חבצות פירא'ה'ה Fomen'et. Ez más

Karaita is hozzá eme berzetet' b'ar' b'ar
armon. Hare: Kaleb Effendi'plo.
A másis nevezet' is, aki ugyan

R'atlas élt de munkái lelet'ar'val a m-
fil. ba. Er Aron ben Eljah Karaita
emlétes 1300 körül a kinnben
felj'et'et'et. Történ, Majmuri hely
alab all. O nagy all.

a 11. század első felében. Elettől nem tudunk
még, csak néhány maradványt látni. Két munkája
maradt ránk. Az egyik El Muchtavi.
= az összehajlás. Egyébül teljes kézirata
a Kaufmann-féle Könyvtárban van. Péter város
nál belőle fragmentumok. De van fordítás librai
שמואל בן יצחק ואבן עזר. A fordító: Johán
Ben Mies. Nagyon rossz fordító. Az egész munka
két részre oszlik. 22 fejezetre áll. 1) Fuzul
Ettauchid ; 2) Fuzul eladl. 1) פוזול
; פוזול פוזול. A tauchid fejezeten elvégzi
munkáját a problémákat amelyek a 10. század
matematikai, az aritmetikai, az a geometria.

A פוזול פוזול len szel aritmetika a témáról
amelyek 10. századigára vonatkoznak. Szabad
a keratról a hányatlanságról. Az egész munka nem
látott még más ítélet semmi más matematikai
művelet benne. Teljesen matematikai alapon áll.
A szabad elatról a hatról az írást az egész
tanítás a matematikai. Franz Ein math.
zeitung kalam Bcs 1882 ismertek a munkát.

Goldiker a Revue D. E. J. 49. kötetben írt róla.
Második munkája: Mansuri. Csak frag-
mentumok vannak belőle. Kitalálták.
Joseph Ibn Zaid idéri az egész könyv az egész
művelet ellen. Hely fordítása is ismert.
ismert. Mintén Johán Ben Mies fordította. Ezt
jobb munkát se lehet nem maradványt látni. Hi-
vatalon az egész művelet munkájának az
Ussul Elalabot címűre.

Második nagy írója a Karaiták
Abu Faraj Furkan Ibn Israd. Másik munkája
פוזול פוזול. Nem ismert. Munkája
művelet a matematika. Az egész művelet tanítás volt.
Fennmaradt az 11. század közepéig.

36

hogy Kyprij 945-ben halt meg de ez nem helyes.
 Valószínűleg hogy csak a 10. század elején élt.
 Munkájából amelynek címe: Foruma Na-
Kalata, Hartary a pétervári szerb kiadás
 15. csmntól. Tartalma a Következő: 1)
 Aristotelis Kategóriáiról (az első könyv, azaz az
 Aristotelis előfordul) 2) a tudás definitiója.
 3) βίβλος 1170. 4) A világ összevontán substantív
 i accidentiákról. 5) A műst i acc. meghatá-
 rítása. 6) Az anyag intelligenciájának a cá-
 folata. 7) Isten létének bizonyítása epilonon
 alapján. 8) Isten egyszerűségének bizonyítása. 9)
 az intelligencia. 10) Cáfolata a antropomorfizmus.
 11) Isten a mindenség kora. 12) Isten az embri-
 formára teremtése. 13) a profétia. 14) Mi
 a profétia ismérve. 15) Isten törvényei.
 A megvalósulás Hartary kiadás. A felosztás
 már látszik, hogy elvörös a Tarsus problémái.
 Folytatás után az add. A 16. csmnt,
 amely líra fordításban maradt csak meg,
 szel a gyntalom i kintetéről. Milyen a zeli-
 lási problémák azt vagy lelki i ora következik
 hogy testi i lelki. Ezon 16 p. líra fordítását
 delamiat a 2. 9. i 10. p. j. líra fordítását
 Zehuda ben Bernilaj 1115. commentoyát
 olvasmány.

Most itt van a valóban rakkon
 kalum filozofusokról. Később is hazánk eloi
 kadia. Mielőtt azonban ora áfrononok te-
 kintésű át a gamatus hatáskörét a vallás
 filozofiával szemben. A gamatus a 7. 12. a-
 kartil kezdődik és tart 1038-ig. Muzoté-
 niában a mohammedánok eloi a proué
 uralkodtak. Uralmuk nem nagyon
 keverték a xivik önállóságát. A sava-
 nika valom nagyon bizonyos szempontból

hogy mily nagy előnyére van a rabbinok részéről
 egy olyan felfogás mint Maimonidesé is
 is összeadta fogalmait a törvényekkel a Karaiták
 részéről. Ezen munka a ¹⁷⁷³ 1773-ban a nagy Maimonides
 1158-ban írt és felől meg. Van egy pentateuchus
 fájja amelynek címe ¹¹⁵⁸ 1158. Ezt Kalam tartja
 fáj van benne. A Kalamot ¹¹⁵⁸ 1158. Phil. nek teria-
 fete amelyet Abraham talált ki. Fő filozófiai mu-
 kaja aron ¹¹⁵⁸ 1158. Delitzsch és Steinschneider a ¹¹⁵⁸ 1158. K.
 1941-ben. Ennek látás hogy már preszeptív és
 reflexív alát áll. Mát a ¹¹⁵⁸ 1158. vil is kezd.
¹¹⁵⁸ 1158. Amint látjuk a materiális erők és erők
 a legjobban a karaitákénál van kifejtve, úgy
 hogy a zsidóknál a két fogalom teljes egészében
 kaszár a karaitákéval egyenlő, hogy azid velj is
 az adt is a társaság.

Rabbanita Kalam tartás.

A legelső rabbanita vallásfilozófus, de a legelső
 vallásfilozófus is volt David Ibn Mervan Abu
 Israhijman El Mulhamisz. ¹¹⁵⁸ 1158. Ezen
 fájja, hogy mitől lett Kb. a 10. század végén
 Solaiq a Karaiták köv. szavata, amit is mán
 mert a Karaita is minig ivéril a maguk
 számára. De nem volt Karaita legalább fen-
 narat. isatartól az egyáltalán nem követőd.
 Biographiája Xaverus nem is eithető. Kirbi-
 szani ezt mondja róla, hogy átkért a kereszténység
 re és itt egy könyvet a kereszténység ellen. Mi egy
 effő, nem lehet Jumi Golditz van ¹¹⁵⁸ 1158. t
 egy magarémia, hogy kereszténységben jött.
 De az is neki mert kislánai ezt mondja, hogy
 elvált zsidó volt. Ezt pontosan megmondja hogy
 hisz is tén tőt át is. Kanc volt átkértje-
 nek a neve. Steinschneider ¹¹⁵⁸ 1158. t eremik
 a ¹¹⁵⁸ 1158. által említett Kammisral is mán
 az 1945-ben halt meg, reülön egy mondja,

...dovasabon dathato u Masudi + 9573 munla:
jabon. Ket nagy munka maradt tole. Egy Torki-
neti Muruj Ernakab = arany viragok. 2)
Kitab E Hanbishi v'el istafi. Ethen a mun-
kabon 20 munkajat ki v'eri amelyek Karim
egy s'eu maradt rane. Masudi ord Turist
uulit, alyud a neveit maskomvan nem ismer-
jut. Azol mind kalam k'iv'endel foglaltat nem
v'ellen algor. Izan r'abnics r'aviseloje a kalam-
nad R Hadja Al Fajjumi dilasbil n'ama-
rat. Fajjumban latati 892-942 ig elt. hoi Egyo-
tomban is kifejtett isodulmi mukodest. A ord anti-
karaitiu, iatekil esnek'et nar. Egyptomban
ist. 928 ban megkiv'et a suras gami
meltosigra. Mi esd a vallas filozofai munkal-
ival fogus foglaltozni. E t'ereu harm
munkajat kell eulitni. Legpatalab a 7718. 's
ho it kommentarja. Cime: Serel Kitab El
Mabadi. Ropyant minit commenten amit
Kajuramban hi s' guzoltal. Meg uau latni.
heme vallas filozofaje. Bibliai frid'is aiba es
magyarizat aiba nar nemileg ferthe vallas-
filozofai felfogaset. K'ut'm'u k'ili, Fil s'
Kohel'eth commentarjaban. Legfontosabb mun-
kaja e t'ereu a Kitab al-Mabadi a
kul'ista. Cime: كتاب المبادئ والاعيان
= a vallas is, a vallasos meggyozes k'onyve.
Egy nagy hatas gyarolt a k'ido gomb'
K'ut'm'u es eszaradom at Hadjat k'iv'et
a rabbanit'is regenerat'rauc. Mit monj'at
nila: אבות אבות משה משה משה
vag a RMBM az אבות אבות משה ban
ast monje nila אבות אבות משה משה
t'argalasarja. Kb 933-934 beuta. K'ene-
lyel v'apat, oranu let'is'ind idejei. Mi k'ida
Hn frid'it'asat hasznaljuk. De van m...

theologikus walam volt is kelewatlorati a xriszt
vallás' ügyeibe. Sokszor voltak üldözések és kitér.
A m. lexmus, parissm, a kalossai temetése
a fűximás' mind oly' dolgok amelyekkel a xri-
stól nem is lehetett egyet. De a mohammedán uralom
alatt az üldözések megkezdtek és mohammed utó-
sai alatt a legnagyobb tolerancia uralkodott a
keresztényekkel és xrisztosokkal szemben. A pogányok és
üldöztek se az Akhul Kitab nak his' kore a
xriszt' e' keresztényekéu kívül a zsenza szabta
kat és szabványokat s sorokat a legnagyobb vil-
lászabadságot engedélyezték, csak egy bizonyos
arát dörögje kellett fizetni. Sőt a xriszt' ügy-
viselői a gonol is exkluzívák igen nagy zül-
féllyel bírtak. Ezen nyilvános jollit' előszökte
a mohammed Területen élő xriszt' ügyet abban
hog az idegen határokat magába fogadja a xri-
st' is armozottat magukat a kalifákban előfr-
suli műveltségi mozgalmakkal. A karait' ad
amint láthat' szolgailag elszajátították a muta-
zil'ita tant' a rabbanit' ad pedig kik' kritikailag
önállóbbak voltak saját eszméik szerint átalakít-
va azt' át' mivelhog a gametas ügyen ar az
a helyen volt ahol a mutanilita Fau Eijl' o'
fermesztes' hog az s' at' ereu személet
mondhatjuk hog az egész gami Eorzil
filozofiaja az arab kalamon alapú és
mutanilita formája szerint. Sőt hajmra-
tan s kalam vallásfilozofusok voltak
Brodz Isachy. Historiailag motiválva van tehát
az a fűximás' hog a gonol a vallásfilozof-
fiai gondolatokba, a kalam pillot' elői helyen
és hog a traditio is e szerint magyarázta.
Konstatálui kell még azt a fűximás' hog
a xriszt' a vallási kérdésekéu kívül s nagy
sok' a kalam metafizikai gonol.

Maga a munka nem firtén materialista³⁸ na-
 val lenne új platonikus eszmék is, de a fi-
 levesellen mégis materialista. Igen sokan
 felvetik azt a kérdést hogy hadjak miútt mate-
 rialista mit nem inkább aserita kizem a
 közelebb ill a valláshoz. A fellet igen egyszerű.
 Az t. i. hogy akkor még nem volt az aseritas.

Munkájához egy מטרה z s זו anyagban elő-
 adja előszörban miútt van azután a munka
 megismerésére. Az emberek valóban hisznek nem
 értik a vallást. mondja. Azért így tehát nem
 hájót hogy a kétezős kétezőt eloslassa és
 a valóban hívőket megadja az ololat a parau-
 esolra. A מטרה ban érint egy igen fontos
 mondatot. $\text{כִּי־אֵלֹהִים הוּא$ kétező. Felteszi a
 kétezőt. Miútt a מִי־הוּא ה' ? miútt a tudás.
 a fortásai ($\text{לֹא־יֵדָע אִישׁ אֶת־אֱלֹהֵי$)
 a fortásai, ami a מִי־הוּא ה' vel egy speciális
 fortás. זֶה הוּא ה' = kimyitani innen $\text{לֹא־יֵדָע אִישׁ אֶת־אֱלֹהֵי$
 az a világ ami megadja valamikor jezsua-
 tudásának jellekét). Ére így fellet hadja

$\text{וְהָיָה כִּי־יִבְרָא ה' אֱלֹהִים אֶת־הָאָדָם$
 A hámm ismeret-fortás egyike az érekellet

szerzett tudás, a szemlélet ismeret
 2) $\text{כִּי־יִבְרָא ה' אֱלֹהִים אֶת־הָאָדָם}$ az észrel speculációval
 feljósol és megállapított tudás vagy
 intellektuális ismeret 3) $\text{וְהָיָה כִּי־יִבְרָא ה' אֱלֹהִים אֶת־הָאָדָם}$
 az ismeret ismeret annál
 a minélkül valamely plagot nem foghatót
 fel vagy hypothetikus tudás. Pl. ha az ember
 firtén lét, a ére feltételekét hogy az firt
 van. Végre van egy negatív ismeret is.
 $\text{הַהִלְכָה הַנִּסְתָּרָה}$ a hitel Körös traditio.

É még ismeret fortás néve arabol.
 1) עֵלְמַלְאִיקָה = יְדוּעַת הַדָּבָר
 2) עֵלְמַלְאִיקָה
 3) עֵלְמַלְאִיקָה

eg régibb fortitása is de Jnda Jbn Tilm fortása
kiosorítva est. E régi fortás címe: פתח ספר

המקור והצורה הבינתה כמלכת כפונת ופונת
kann tudjuk kitalálni számára. János Király a ma-
radván, aushel altámet egyenestől. Termi-
nologiaja mutatja régiséget. E fortást rendezte

Brachja יתן יתן a szöveg, bizonyos szerzőjéről Fa-
lajmity's / Ezen feltevésem alapján mert ő
ist egy etikai munkát פתח ספר (Ed. Gollner)

amelyben az שו"ת שו"ת nagy része citálva van a
régibb fortásból. De ez nem bizonyított. Ezen fort-
ásból még nyomai vannak egy liturgia könyve

a פתח ספר könyv. Hozzászól a H. 155. יתן יתן
van egy compendiuma fadjé vella filozofia'ról,
ott is a régi fortásból karnálja. E szerint a

פתח ספר szerzője ezen régi fortást ismerte.
Berliner: Der Einheitsgesang fadjé a H. 155.

Nyoma van továbbá ezen régi fortásnak פתח ספר
1775 nál fadjak ellen it שו"ת שו"ת című
jelentés írástában. Ő ott ide is fadjak ezen.

Régi fortásból d. 1775 1518 2. Estet. Külső el-
böl látjuk hogy ezen régi fortás nagyon el-
vált szerzője. A 7. fejezet aushel a פתח ספר

szöveg, két könyvben van meg az arab eredet
Liber. Bach, smertette a Steinschneider Festsch-
ben. Ezen régi fortás hátrébe soroltatta

Jnda Jbn Tilm fortása. Ezen Jbn Tilm
fortásnak első kiadása 1562-ből való.
Ezen old fortás kiadás magyarán van. Fűzött

1845-ben németre fordította (Rozsa!!!)
Philipp Bloch is leford. az első részét jobban de
az eredeti felülvizsgálta vitéle nélkül. A beve-

zetést a 3. részt Engelkaemper 1903-ban lefo-
rdította a Beiträge zur Gesch. d. Ph. d. Mitt.
Lutheranum; Die religiöso-psychologische fadjak.

Lehrer: Der Kaldun in der jüd. Philosophie
Diváló munkák még Horowitz fadjak - Psycholop.
d. fadjak

Közhely és végtelen erő mert kölcsönös és erő
 hatású is végtelen erő. Ennek fogalma
 természetesen minden végtelen időtől fogva
 hármas a kezdete van határa. Ez az első
 bizonyíték. A 2. bizonyíték az, amelyet igaz
 fejével ki $\forall x \exists y (x < y)$. Már pedig a vi-
 lágban minden ismeretlen tény mert minden atomi
 fél áll továbbá az accidens substantia ismer-
 tétele. Még az egyszerű dolgok is ismeretlen
 tény. Tehát minden a mi $\exists x \forall y (x < y)$ kell.
 Tehát leírni egy árny, amely ezt összeadja
 Tehát időben lehetetlen. A 3) bizonyíték

$\exists x \forall y (x < y)$ $\exists x \forall y (x < y)$ $\exists x \forall y (x < y)$ $\exists x \forall y (x < y)$ $\exists x \forall y (x < y)$
 Mondhatom hogy subst. nem létezik accidens nél-
 kül. Ez az accidens az időben lehetetlen,
 mert hiszen csak változó, folytonos
 a helyi accidens és amikor ilyen időben
 dolgot kapcsolva van az $\exists x \forall y (x < y)$. Mindkét a
 világot... mint subst. az accidenses valamit
 kapcsolva a világot maga is $\exists x \forall y (x < y)$.

Az idő véges változhatatlanul ki mert ha
 a világot végtelen lenne az idő is végtelen
 lenne! Ha én gondolatban pl. historice,
 kégy magam gondolatban megállni egy
 bizonyos időpontnál mi következik ebből? Az
 hogy az idő osztható. Már pedig a végtelen
 nem osztható, már pedig ha az idő végte-
 len lenne, nem volna felosztható. És
 az idő véges ha pedig a világot véges a
 világot is véges. Ha pedig ha a világot $\exists x \forall y (x < y)$

Kell lennie egy $\exists x \forall y (x < y)$ $\exists x \forall y (x < y)$ $\exists x \forall y (x < y)$ $\exists x \forall y (x < y)$
 a világot! nem lehet az $\exists x \forall y (x < y)$ van lehet
 $\exists x \forall y (x < y)$ $\exists x \forall y (x < y)$ $\exists x \forall y (x < y)$ $\exists x \forall y (x < y)$
 lenne mint, a világot $\exists x \forall y (x < y)$ $\exists x \forall y (x < y)$ $\exists x \forall y (x < y)$
 lehetetlen? $\exists x \forall y (x < y)$ $\exists x \forall y (x < y)$ $\exists x \forall y (x < y)$ $\exists x \forall y (x < y)$

4. الأختار القارقة Fontos is ismerelhető
 etten az, hogy először Kap az isz dōti szere
 pet a vallásnak ősszerű egeretési a vallás
 tradíciót az isz felfogásával. Olyannyira
 hadd az isz auctoritásának, hogy a profet
 társil szövege art mondja hogy ha a profeta
 az iszol ellekerő dolgot hirdet a dōti, 771 x12)
 hadja kötelességére teszi minden embert a vall
 os titelnek az iszol való meggyertetés. A dōt
 rúné a munda. A mū 10 rēvót áll.
 10 771 x12) 10 771 x12) 10 771 x12)

- 1) 771 x12) 10 771 x12) Minden Kalam mun
 ka eren kezdődik, hogy a 771 x12) t bizonyít
 mert első követéssel. Iten literise, egyrege 3
 fest nélkülisége. 2) 771 x12) 10 771 x12)
 3) 771 x12) 10 771 x12) 4) 771 x12) 10 771 x12)
 5) 771 x12) 10 771 x12) 6) 771 x12) 10 771 x12)
 más új platónus, mert a Kalam nem foglal
 hozott a lilés problémájával. 7) 771 x12) 10 771 x12)
 8) 771 x12) 10 771 x12) 9) 771 x12) 10 771 x12)
 10) 771 x12) 10 771 x12) Értelmestől főtén látsz, hogy
 új platónus Kalam munda.

1911 jan 22. Testalusa: Az első főtén
 a viláig terjedt vallásról beszél. Értelmestől Kalam
 munda főtén testalusa is kezdte. Kalam új
 bizonyíték Iten literise, fest nélkülisége mint
 az emberteljes Kalam a 771 x12) 10 771 x12) 10 771 x12)
 bizonyíték a 771 x12) t a 771 x12) 10 771 x12)
 hadja bizonyítékai 'nem eredetileg Kalam,
 az arab Kalamtól vette. Csakoz ő bibliai ut
 sebtől indul ki. A dōt inzul ki egy minden
 amit a világm látsz, Kalam 'nem, katóse
 Pl az egyből hozat kezdte a látkatart. Minden
 literis bizonyos hatból Kalam munda. Kalam
 tehát a látkati viláig végsz lényekt
 áll. Kalam pedig egy végsz Iten nem munda

40
lehet mondani hogy Isten lényegében
tartalmaz bizonyos attribútumot. Azt nem
lehet mondani - felelő a mutabilitás
Isten tud egy tudással amely lényeg-
hez tartozik, vagy el egy élettel st...
mert ez egyenlő lenne a föltételező fogu
művel. Hogy lehet tehát a lényeg & attrib.
dumokat Isten el feltartani. Lényeg fogva
szadjak egy formára a világot. Nem lehet
eredet az isteni attribútumát külön külön. Talán
Istent Istennek hárman az összes lényeg
& attribútum egátörve Isten Teremtő. Ha
tehát azt mondaná Isten akkor nem úgy kell
éteni $\frac{1}{2}$ a $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$... hárman Istenben
magában benne 'vann' más a 'n' p' n 'n'
fogalma. A asaritás más formulát 'találta'
de a mutabilitás nem fogadták el az ő király.
lelő felelőket. Ezzel látjuk hogy a mutabilitás
nem f. volt az n. n. szabványokhoz hasonlóan
és kizárólag az isteni minde salaktilis megközelíté
Isten egyet $\frac{1}{2}$ Isten igazságosságát. De van
egy attribútum amely közt az istenben egy nagy
hársaként volt. Olyanok I. Isten berke.
I. Isten az a királyi életben hogy az berke
Isten. Ez a kétség a körképét is elvél.
Hogy egyenlő lehet az én azt nem az el hogy
Istent meg minden semmi fele attribútum?
Valóságos inquiryt illet intézet a mut. az
orthodox ellen. A kétség a volt vajon a
Hörös övön időtől való vanc vagy fogu
teremtett. A mutabilitás szerint ~~az~~ ~~be~~
az orthodox szerint övön fogva való.
Az Isten berkeket ezen teremtett volna
az attribútum társul. Szadjak
nagy itelmezi hogy van $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$
Isten ~~teremt~~ hatalmával fogva ~~teremt~~

amit non leket, de hoz ko velledid hoz
a n^o 12 ep² Esed ep leket merit ha ut
mondau hoz non leket de non of au auis
a vilag mar jvig a ramfagalom ar tok'ez
2) Be kell bizonyitan a vilag tenent
vllat ha tehat le bizonyitan hoz ep tenentje
van alko elertem amit akartam. De
nem i leket epnal toltet bizonyitan. Most
Isten literis et esed obm lita hie leket bizonyit
sz ep Istenul be van bizonyitan a masik
Istennel bizonyitvira mar non leme alap.
3) Ha kit Istent kepralvunz ello a
vilag non allhatua feuu. Ep mast el a -
nyoznauad uvo. Ez ar n. n. yjnnn n'x.
Izaltal meg van bizonyitan Isten tot'ileteje
is. Mar most nygo plhy iztant mely mib²
hoz ki van zavva uvo, miut sziva izn i hz
esed ep Isten van. Ez ez elro fejerit
vigeu van. Itt vissra utastja a ma lismst
is ar atomizmust tora bea aptm n'x.
999 = epox n' aie bizonyos kendeu megalltoz
hoz non tudja a olgozat megartem.
Masik nag kerz ar atomizmust kende.
Ha Isten ep alko i eppe ep s. Visszo
leryiben niny a non megor tot'isig non
mondhatom hoz vinu ep eppe ep s. Itt kenne
ug van. De ar attributum of feltete enen
eppe eppeget kive megugaja merit mel ait
mondau hoz Isten leryike honatattorid
ep vilog auoz ar o leryie k'it. Ket fele
attributum van. de v, ep a tribu h'ny n' x n n
auoz s. Isten leryiget hat d r r as meg
auoz el vilk'it Istent el non kepralvunz.
Pl. hoz Isten mindenk'it. Itt kende
attributumot leket Tarillal el magar r r r
It a leryeg attributumot non. leket e

megállást a phil & a theol. körök 41

Er az ember istenképe vonatkozás a világ-
egyetemen. A phil. szerinti az ember mint
egy személy mint más egy személy.
Lény az ember nem sejta a természet.
Már majnun kipjette ezt bőven. Nem s
a legközelebb lény az ember hiszen az így
testi nagyobb események mint az ember
Ered ellenében a kalam képviselői elhat
szájah s az anthropocentrikus világnevet
indulnak ki. Az ember a természet sejta minden
más amek az értéke. Szájah a 4. fejezet
eljen mondja.

אדם גרמני מהכחיים כבוס כבוס
כבוס אהיה נבוכים מי כממן אמת וכבוס נמני
כבוס כהוא נמני כממן כוא כבוס כי כממן נכני
אדם אל כבוסים קצתים

Szajah világneve tehát anthropocentrikus
Minden az ember jelölés van. De mire való
az ember minden az ember sejta? A kalam en
kezi kalmán két szempontot tulajdonítanak
a világra való irányítás. Iten abszolút ér-
ságs. De. Más részt a legelső és utolsó
a legelső és utolsó? Iten abszolút ér-
Iten az ember hogy Car ő bolvognak a
vire elő. Műve után teljes egészében. Iten
működésben, rendezésében. Iten nem
több nyel. Iten tehát ellátja az
embert értékelés amely egyen boldogságot
érintés, nemcsak testi szükségleteire, hanem
talpi szükségleteire. Iten igar.
ságonnal fogva keltet kell adni
szükséglet, amely nem. fogva boldogul.
Iten a mutatóit Iten
Kategorizáció imperatívus alá helyezi. De
Iten nem a int kerek az egyes ember
Iten keltet josi felköt az ember

a levegőben hangokat amely hangok hessét
 alájártak jellemei meg a profeta arthog ar
 egész nép előtt. Ez az u. n. 1723 bjp. degnapok
 helyt feléti hadjok ama hogy itenmel uem lehet
 semmi testiességét tulajdonítani. Polónia jftat
 mindenki ellen ake itenmel testiességét tulajdon-
 itanar. Ez a keresztényiség ellen aynon 1720 ban.
 hadjok ameg a 10. kategórián, amelyek kósti-
 tly jelölt. 10 alapformája van a latin nyelv.
 1) substantia ουσΙΑ (ουσι) ουσ
 drcsaular, vagy ajn. ουσι) 2) quantitas
 ποσος, das, kam 3) qualitas ποσος, σικ
 keifa. 4) relatio ροσις 4) ουσια
 el idazatu, 5) hely, ποσος, σικ, el ajn. ουσι
 6) di, ποσος, 102, mata, 7) hokone εχου
 101, laku, uchi. 8) situs κεισδα 25 is
 el naszbate, vagy el vade 9) cselevis
 ποσος 10) sanvedj ποσος (ουσι) ουσι
 failan, munfai len. hadjok art monji,
 hogy a 10 kategóriánad egybe oriat sem
 keruletetul iskerol.

1911 jan. 29.

hadjok theologiajaval nigertant meg
 koritessul. I. i. hadjok nagy nyoma felal kau
 melyora hogy nem szabad kinni hogy iten
 lenyaga eutri issel fel nem foglato sot
 fel kell fogni az utbnek az iten lenyit
 issel. Ha mi ne gona tudni? kifejermis iten
 lenyit oroval nem az eutr iszbeli kiana
 hancu a nyobnel a kiana. Non deficien-
 tia intellectus, hancu defientia linguae.
 hadjok ater arutan a forvnytauta. Telye
 megegyeri a muoliu forvnytauna al end.
 hogy a kiliaval magy arar minent.
 kivil indel ki hadjok vilagnerte
 is filozofiaje. Egy nagy ellentet kell

és a kavarítás után a 42. mutatónál
legérősebben portetődnek. Nem érzékeny
reputációt hanem a hely vallásos meg-
szórolás alapján. Azt hiszem Istent igazi
igaz akkor ha nem lenne szabad akarat
szemben nem bűntelhetné a bűntől.
szabad' azt mondja: אין שום דבר
És a legelső fel-
gár a szabad akarat. És bibliai
helyekkel magyarázva. Itt szabad
azt mondja hogy a evangelium van meg
szabad akarat. = אין שום דבר . Istiek
- most egy másik kérdés merül fel.
Milyen ellentmondás merül fel Istent prosci-
pticija és az ember szabad akarat között?
Ha az ember szabad akarat van, Istent hogy
tudhatja előre a történetét? Ha nem
tudja, szabad az oldja meg. Holgot hogy
Istent nem látható? és ember akarat
hanem Istent. Tudja, hogy az ember mire fog
is magát elhatározni szabad akaratával.
Már megoldás nem is lehet seges.
dátum, hogy szabad egész történetében régi-
-mált Istent igazságának, előre. Akai Istent
nem az isteni gondolat, אין שום דבר
Istent igazságos, hogy lehet az? Istent
- az ember bűntelhetése? Felekezésre,
- az ember és az emberrel járó
- az hogy annál nagyobb jutalmat kapjon
- a bűntől. Errel אין שום דבר egy másik
- a אין שום דבר - kárpótlás
- még az állatokat is kárpótlás אין שום דבר
- hiszem Istent maga is parancsok az
- a bűntelhetése. Ezt általában szabad
- t. Terabbi a nasreb
- van a - történeti atropedia

tanácsára. És hogy hiányos netán em
kál tükörrel. És mind mind az egész
terzi. De a csendes nem abszolút bizonyos
a profétának, mert ha a proféta tanít és
és esset nem egyez, hiába emvél an
ját. Először az esset egyeztől kell
nehé mondani aztán bizonyítja a dítal.

A proféta kitérte törvények között.
J. i. אשר יצאנו ממצרים és אשר יצאנו ממצרים E költészet
legelőször a kalam arab filozófusai között
el ismerték El Aliantat, és Essamát a szam
icta. Hgya törvények, amelyek a tanítások k
által fogva fel és a nagy amelyek az
ember esset; rájött volna. Hogy proféta
küldjön az Isten esed a אשר יצאנו ממצרים a kellek
vélük küldeni, miert az a אשר יצאנו ממצרים .
Ideértott fel. Sokáig tart míg a esset
rájön az esset, tovább a moralitás hat
ugor Judya és ember esset kitalálni esset
kellek a törvény. Pl. az ima אשר יצאנו ממצרים ,
de hogy törvények az arra kell a אשר יצאנו ממצרים ,
(אשר יצאנו ממצרים már regeltt inki isodalmában s a
elfordulnak ugyan a אשר יצאנו ממצרים de nem philo
sophiai alapon. Harkitát e törvények
valój hogy az ember esset utat mutatnak a
boldogulására, és a törvények átközés
ember esset félre elhagyás. Hgya meg
art a kő az Isten esed az ember
boldogulásat az artt elém, elhagyta volna
törvények nélkül, Nem volna idő volna
főélet, ha nem maga saját fűtőd
késő val. ite volna el. Hgya meg az a
késő hogy az ember a szabad alata
hgya all a blog. A régi fel fog is mi
Hgya meg maga fűtőd minden ember esset
neh אשר יצאנו ממצרים az ember esset szabad
lakarata. De em ellen

Hogy ezen megváltoztathatta-e a törvénnyel
 amit egykor adott. A muszlim vallásnál
 ez az alapja. A törvénnyel újat nem lehet
 Er ellen polemizálni szabad és ezt állítja.
 hogy csak akkor változtatható meg a törvény, ha
 az a maga változtathatta meg,

A b. fejezet kezdve már független
 a metafizikától. A törvénnyel újat nem lehet
 az utána kör. fejezetben. Ezek az esek azo-
 logikus fejezetek. A lélekben a kalau nem is
 beszél, mert az nagyon mellékes; csak accidentia
 az. Ezek elleniben próbált szabadon. Hosszabb
 az hogy a lélek csak accidens mert hisz a
 lélekben vannak accidens, pl vizsgálatom.
 s az esek a lélek nem lehet accidens, csak subst
 tit: intelligib a lélek teremtet van, nem
 az mint az új-platonikusok, az is a praecorist
 Ha az euklidész a fejezetben form van
 te fogadhat a lélek. Ezen teremt neki lélek.
 A lélek nem tisztán vallemi substantia, hanem
 van neki anyagis substantia, példake a
 sziv. Az ember lélek egy nagyon finom
 részre az euklidész de nem független, mert lélek
 nélkül lélek test nélkül nem létezik.
 Mindegyik egyenlő megvan a maga egyenlő
 de nem az anyag bele az új-platonikusok
 a testnek teljes megalázásában. Hozza
 az alával a test. O az mondja az új-platonikusok.

Be: 150 227 12 115 1315 1012 1330
 Ezen az a törvény kezdése. Hozza az új-platonikusok
 minthogy az euklidész is a lélekben áll
 a törvényben is a test is lélekben van
 van a unitas a test a platonikusok az új-platonikusok
 állítja hogy a törvényben is az új-platonikusok
 Az új-platonikusok kezdés a törvényben
 alapszik az a törvényben van a törvény
 az euklidész új-platonikusok.